

[Stubbjær Pedersen]

bliver sat uden for indflydelse eller sætter sig selv uden for indflydelse.

Jeg synes, hr. Stavads indlæg var en bekræftelse på, at jeg har ret i, at det, der faktisk er sagen her, er, at socialdemokratiet er blevet sur.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg er glad for, at man alligevel er indstillet på at ville drøfte § 8 a, og har især noteret, at både socialdemokratiet og SF er interesseret i, at vi fortsat skal behandle det spørgsmål. Jeg håber, det ender med, at § 8 a bliver i loven, og at vi kan se på det ændringsforslag, der så senere fremkommer fra radikal side.

Jeg vil gerne stille det måske drilagtige spørgsmål til landbrugsministeren, om det er en aktuell DLR-vurdering og en særlig status på ansøgningsstidspunktet, der skal afgøre, om man placeres uden for eller inden for ordningen, for så har vi nemlig det samme problem som med sølvbryllupslandmændene, at de katastroferamte landmænd skal starte med at sætte sig i en udgift på over 1.000 kr. for i det hele taget at konstatere, om det kan betale sig at sætte en ansøgningsprocedure i gang. Men hvis man nu er i puljen, kommer spændingen om, hvor meget man får i kompensation, og her var jeg desværre i den situation, at jeg havde glemt mit manuskript og dermed de tal, som jeg ville komme med; de lå nede på min plads. Jeg vil altså gerne lidt klarere fremsætte disse spørgsmål.

Der er 3 ejendomme. De har det tilfælles, at de har over 45 pct. gæld og 50 pct. høsttab. En 13 ha ejendom har et tab på 50.000 kr. og får 1.500 kr. En 40 ha ejendom har et tab på 150.000 kr. og får 4.500 kr. En ejendom på 266 ha har et tab på 1 mill. kr., den får 30.000 kr. Er det tilstrækkeligt? Mener regeringspartierne, mener landbrugsministeren, at det er tilstrækkeligt i den katastrofesituation, som mange landmænd befinder sig i?

Steen Folke (VS):

Jeg har stillet et enkelt spørgsmål til landbrugsministeren, og så vidt jeg hørte, fik jeg ikke noget svar på det, så jeg vil lige gentage det. Det er spørgsmålet: hvad sker der, hvis gældssaneringslovens garantiramme bliver

overskredet, i modsætning til hvad man antager i lovens bemærkninger her?

Og lad mig så sige om den almindelige debat: landbrugsministeren var inde på, at jeg havde hæftet mig ved de 16 pct., det gennemsnitlige høsttab, og gjorde opmærksom på, at der var nogle, der havde 30-40 pct. og mere i høsttab, og at det er dem, der skal hjælpes. Det er jeg helt klar over, og det er klart, at gennemsnit vil altid dække over store variationer. Jeg vil sige til ministeren: hvis vi kunne vende det om og sige, at i de gode år tager vi ikke fra dem, der måske kun har 16 pct. i større høst, men fra dem, der får 30-40 pct.; skal staten tage noget af gevinsten, kunne vi begynde at snakke om det, men vi ved jo godt, at det er landbrugsministeren overhovedet ikke interesseret i at snakke om. Vi mener, der var andre måder, man kunne gøre dette på. Vi bryder os slet ikke om at have det som et liberalt erhverv. Vi har peget på andelsbrug, vi har peget på kollektive ejendomsformer. Selv om man ikke vil være med til den slags, kunne man sige: nå ja, men skal det være en form for liberalt erhverv, er der jo forsikringsordninger, man kunne tænke sig, hvor landmændene selv måtte sørge for at dække sig ind, fordi det altså svinger noget op og ned. Det var da en anden måde at gå til værks på.

Men det, man gør her, er at komme til statskassen hele tiden. Dette er fordelingspolitik, for at sige det på socialdemokratisk, eller klassepolitik, for at sige det ligeud. De penge, som bliver givet til nogle landmænd her, tages fra nogle andre. Der er nogle, der betaler regningen, og det er bl.a. lønarbejderne, der får lov at betale. Og der er tale om i den udformning, loven har her, så vidt jeg kan se, at der kan ydes socialhjælp til store, velhavende landmænd, til folk, der har brug på flere hundrede hektarer korn, som har indkomster på flere hundrede tusinde kroner. Hvis de har haft et høsttab af tilstrækkelig størrelse og de i øvrigt har investeret, sådan at de har en gæld af en vis størrelse, kan de komme ind under denne socialhjælpsordning. Det tages fra nogle af dem, regeringen i øvrigt skærer ned på i disse tider. De er med til at finansiere noget, som altså kan komme disse såkaldt betrængte landmænd til hjælp. Jeg vil i og for sig gerne have bekræftet, at også landmænd af den kategori, jeg her næv-