

[Stavad]

oplyser, at hvis vi tager hele høsttabet for den gruppe landmænd, som kan komme ind under ordningen, er det 800 mill. kr. Er det sådan, at de landmænd, som bliver ramt af høsttab, skal have mulighed for at få ombyttet deres kassekreditter med gældssaneringslån, som der ydes rentetilskud til? Det synes jeg også var en interessant oplysning at få allerede her, så vi ved en lille smule om, hvad det egentlig er for noget – undskyld udtrykket – makværk, landbrugsministeren her har lagt på folketingets bord.

Collet (KF):

Jeg vil lige her i anden omgang gøre et par korte bemærkninger om socialdemokratiets noget formelle gymnastik omkring § 8 a.

Så vidt jeg husker fra de mange lange natteforhandlinger, vi havde i december 1982 om § 8 a, var der én paragraf, som socialdemokratiet var imod, og det var § 8 a. Derfor har jeg lidt svært ved at forstå, hvorfor man nu pludselig er så interesseret i, om § 8 a skal forblive eller bliver taget ud. Jeg synes sådan set, hvis vi ser på realiteterne i det, at det er lidt mærkeligt.

Og med hensyn til, om denne ordning skal gennemføres ved et forslag om ændring af loven, som det sker her, eller man laver en egen lov, er sådan set ligegyldigt.

Det var meget svært i december 1982 at forudse, hvordan vejret blev i 1983. Det var der ingen der kunne. Det, der er humlen i det her, er jo, at de mennesker, som er kommet i nød på grund af vejret, skal hjælpes, og al denne formelle gymnastik omkring § 8 a, som ikke en djævel uden for salen her forstår en lyd af, er sådan set noget søgt, så på denne baggrund må vi nok sige, at selve diskussionen omkring § 8 a har karakter af intellektuelle øvelser.

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg skal heller ikke komme med mange bemærkninger. Jeg har stor respekt for landbrugsministerens parlamentariske erfaring; alligevel overrasker det mig, at det overrasker landbrugsministeren, at socialdemokratiet reagerer på den måde, det gør. Jeg er helt enig med den foregående taler, hr. Collet, i, at det er besynderligt, at det netop er § 8 a, socialdemokratiet reagerer sådan på. Jeg kunne have forstået det, hvis det havde været et af de ændringsforslag, som hr. Stavad rig-

tigt sagde landbrugsministeren stillede, og som netop kom på initiativ af socialdemokratiet, der var blevet fjernet, men både som svar til landbrugsministerens forbavselse over socialdemokratiets reaktion og hr. Collets forandring over § 8 a er situationen jo den nu, at det først nu står lysende klart, ikke bare for socialdemokratiet, men også for den danske befolkning, at der nu langt om længe er mulighed for at gennemføre en landbrugs-politik, uden at socialdemokratiet kan spænde ben for den. Socialdemokratiet har kørt deres løb lidt for langt. Socialdemokratiet har selv koblet sig af. Nu begynder vi at kunne skimte et andet flertal for at få en lov igennem, og derfor er det vel meget naturligt, at netop socialdemokratiet, på trods af at det ikke kan finde andet end § 8 a at hænge hatten på, reagerer, som det gør.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Nu forstår jeg på hr. Stubkjær Pedersen, at om et forlig skal holdes eller ikke holdes, skal være afhængigt af, om man kan lide noget eller ikke lide noget. Det er ikke socialdemokratiets holdning. Har vi indgået et forlig, så har vi indgået et forlig, også selv om der måske er nogle ting, vi ikke kan lide, og bortset fra det er det jo ikke engang en rigtig fremstilling, hr. Stubkjær Pedersen giver.

Vi foranledigede sammen med det radikale venstre to ændringer i § 8 a, nemlig en ændring, der betød, at den negative konsolidering blev sænket fra 25.000 kr. til 20.000 kr., altså en forbedring for landmændene, og så fik vi en privatforbrugsgrænse ind. Det var ændringer, som der var enighed om, og den enighed står vi ved, indtil noget andet bliver fremlagt i enighed mellem de seks partier. Det må være det, det drejer sig om, og ikke, om det ene eller det andet af forligspartierne kunne lide eller ikke kunne lide det på det tidspunkt, det forhandlede. Vi vedstår det, der blev aftalt i december 1982, og det ønsker vi fortsat at gøre.

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Hele hr. Stavads indlæg var jo blot en bekræftelse på, at jeg talte sandt før. Sådan reagerer et parti jo altid – vi har set det med andre partier tidligere – når det lige pludselig