

[Larsen-Ledet]

Det radikale venstre har overvejet dette område, og det medfører, at vi fremsætter et forslag, som vil lempe indgangskravene til § 8 a. Vi føler os overbeviste om, at regeringspartierne og socialdemokratiet vil være med til at sikre, at de midler, der er afsat til hjælp efter denne paragraf, også fuldt ud kan bruges til den gruppe landmænd, som disse midler oprindeligt var tiltænkt. Det er en væsentlig bestemmelse i gældssaneringsloven, at der til denne gruppe landmænd, som er lidt oppe i årene, og som sidder på middelstore bedrifter, var afsat 90 mill. kr. Jeg synes, paragrafen skal blive stående og samtidig forbedres, for at målsætningen skal kunne nås, men det kan vi jo vende tilbage til under udvalgsarbejdet, og når vores forslag kommer på bordet.

Ministeren har ønsket, at også ejendomme med planteavl skulle komme i betragtning efter gældssaneringsloven, og det har vi ingen indvendinger imod. Vi kan måske sætte spørgsmålstegn ved, hvorfor det lige præcis skal være 30 pct.; mon ikke 20 pct.s eller 25 pct.s høsttab var noget, der kunne diskuteres? Vi får nu landmænd, som med stigende gæld vokser sig ind i gældssaneringsloven, vi får ejendomme, som uden at have investeret og uden væsentlig animalsk produktion kan komme med ind under gældssaneringsloven. Nogle af de landmænd, der allerede har gældssanering, og hvis budgetter på grund af høstskaderne ikke holder, har nu, så vidt jeg forstår, også fået mulighed for at komme igen, og der vil blive taget hensyn til manglende og forringet likviditet på grund af høstskaderne. Men fælles for dem alle er selvfølgelig, at de bliver mere gældsbelastede – de almindelige lån, der optages, skal jo både forrentes og afdrages.

Så er der de landmænd, som på grund af vejrforholdene i år i Vestjylland, i Nordjylland, i Sydjylland og ved Mariager Fjord har haft en katastrofalt dårlig høst; det vil sige, at de har konstateret høsttab på over 40 pct. Lad os så forudsætte, at de har forskellige arealer, men at de har haft en høst på 50 pct., de mister halvdelen. Det betyder for en ejendom på 13 ha, som vi har regnet ud, 1.500 kr. om året. For en ejendom på ca. 40 ha betyder det sådan noget som 6.000 kr. – det er efter hukommelsen, for jeg kan ikke finde det i manuskriptet. For en ejendom på 230 ha betyder det 33.000 kr. om året. Det er

det, det giver mulighed for. Den sidste gruppe har haft et høsttab på 1 mill. kr., og for dem kan det altså betyde 33.000 kr. om året. Den mindste ejendom har haft et høsttab på 50.000 kr., og for den kan der blive et tilskud på 1.500 kr. til de lån, der skal optages.

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren og regeringspartiernes ordførere, om man mener, det er en rimelig hjælp til de katastroferamte landmænd, sådan som lovforslaget foreligger. Jeg vil også spørge, om man er villig til at optage forhandlinger i landbrugsudvalget om forbedring af forslaget, så der kan blive tale om en rimelig ordning for de katastroferamte landmænds familier. Vi er i hvert fald fra radikal side parate til hurtigt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg var glad for de bemærkninger, hr. Larsen-Ledet gjorde om § 8 a, idet jeg forstod, at hr. Larsen-Ledet også var af den opfattelse, at det forslag, som landbrugsministeren har fremsat, er i strid med den aftale, som er indgået imellem de seks partier. Derfor vil jeg konkret spørge hr. Larsen-Ledet, om han ikke er enig i, at det foreliggende forslag skal forhandles imellem de partier, som indgik aftalen i december måned, altså om hr. Larsen-Ledet ikke er enig i, at landbrugsministeren ikke uden enighed mellem disse partier kan fjerne f.eks. § 8 a.

(Kort bemærkning).

Larsen-Ledet (RV):

Jeg ved ikke, om der er en misforståelse i debatten her. Det, vi i sin tid aftalte, var vedrørende selve landbrugsloven, hvor vi bandede hinanden til, at der ikke inden for en 3 års periode kunne ændres en tøddel ved landbrugsloven, uden at samtlige seks partier, som har medvirket ved denne lov, var enige heri. Selv om jeg selvfølgelig mener, at socialdemokraterne har haft meget stor indflydelse på det, og at det er meget vigtigt, at vi får socialdemokratiet inddraget i drøftelsen, mener jeg ikke, der er tale om et aftalebrud i den forstand. Det ville det have været, hvis man f.eks. foreslog – hvad der kunne være meget rimeligt – sammenlægningsgrænsen nedsat til 50 ha. Der foreligger altså konkrete aftaler imellem parterne om, at noget sådant