

[Stubkjær Pedersen]

Jeg har overhovedet ikke i sinde at tage landbrugsministeren i forsvar. Det er jeg helt overbevist om at han selv kan klare. Jeg følte, at der også var et angreb på mig. Jeg har igen med glæde noteret mig, at hr. Stavad og socialdemokratiet er positive over for at hjælpe landmændene, og det håber jeg allerede i morgen giver sig udslag i, at socialdemokratiet tilslutter sig dette lovforslag fra landbrugsministeren. Så er enigheden der jo.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Stubkjær Pedersen taler udenom, og derfor må jeg spørge hr. Stubkjær Pedersen som repræsentant for et af regeringspartierne: det, der ligger på bordet nu, er det noget, der kan forhandles åbent og bredt om, og som de seks forligspartier skal være enige om, inden det bliver vedtaget? Er det den måde, man lægger det frem på? Så vil vi tilgive landbrugsministeren, at det ikke har været forhandlet, inden det blev lagt frem. Det havde været hensigtsmæssigt, men hvis det er sådan, at man har som forudsætning, at de seks partier, der stod bag forliget i december 1982, skal være enige om dette her, har vi en anden situation, og så må vi tage helt afslappet på den.

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg har den indstilling, at når der kommer et forslag til første behandling i folketinget, er det et oplæg til folketinget, og så er der altid mulighed for at forhandle, hvis der kommer nogle vigtige synspunkter, som man kan overbevise de andre partier om. Jeg tror ikke på, at der ikke vil være mulighed for at forhandle, hvis socialdemokratiet kan komme med noget, som er bedre. Men hvad er det, socialdemokratiet vil have? Vi har bare hørt den gode vilje. Vi har ikke hørt noget konkret, vi har ikke hørt, hvordan man vil hjælpe, bare, at man vil hjælpe.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Nu skal jeg ikke ulejlig hr. Stubkjær Pedersen mere, men det ville være hensigtsmæssigt, hvis vi fik svar på det, jeg spurgte om, nemlig om man går ind i disse drøftelser

under den klare forudsætning, at de seks partier, som indgik forlig om gældssaneringsloven i december måned 1982, også skal stå samlet bag denne lovgivning, når den er færdigbehandlet.

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Man går ind i drøftelsen om dette lovforslag for at få forslaget gennemført så hurtigt som muligt til hjælp for landbruget med de seks og gerne syv partier.

Halvgaard (FP):

Jeg skal ikke blande mig i de interne stridigheder, men én ting er i hvert fald sikker, og det er, at folketinget igennem årene har gennemført en lovgivning for landbruget, der er helt uacceptabel for dets udøvere, og det har betydet to ting: for det første har den enkelte landmand efterhånden ikke længere fri dispositionsret over sin ejendom, og for det andet har alle de restriktioner, man har gennemført, betydet, at landbruget lidt efter lidt er fuldkommen tappet for kapital. Der er ingen muligheder for ny kapitaltilførsel, og det er alvorlige problemer. Blandt de mange nødløsninger, man efterhånden har været vidne til her i folketinget, er fremskridtspartiet indstillet på som et led i forliget med regeringen at se positivt på lovforslaget som en midlertidig nødløsning på en række landmænds likviditetsproblemer på baggrund nu sidst af den dårlige høst.

Larsen-Ledet (RV):

Det er så blevet til et tilsagn fra landbrugsministeren om, at landbrugets høsttab og de alvorlige problemer skal løses ved en paragrafændring i gældssaneringsloven. I den forbindelse har jeg særlig hæftet mig ved, at landbrugsministeren tager gældssaneringslovens § 8 a ud af loven. Jeg vil indrømme, at § 8 a ikke har været god nok, men en væsentlig indvending mod § 8 a's nuværende udformning er, at de nødvendige oplysninger om gældsprocent ikke efter landbrugsministeriets bestemmelser har kunnet læses direkte ud af regnskaberne; man var nødt til at gå vejen om ad en særlig vurdering og en særlig opgørelse, som har været kostbar. Det er mere hensigtsmæssigt at gøre denne paragraf arbejdsduelig, end det er at fjerne den.