

[Ministeren for offentlige arbejder]

Skal man spise hele stykket, og det er P&T forpligtet til, så har jeg ikke set det gjort bedre eller billigere af andre.

Hr. Ole Henriksen mente, at der var en modsætning mellem »lønloftet«, hvis jeg må kalde det sådan, på 4 pct. og stigningen i visse offentlige takster, herunder P&Ts takster. Det er jeg ikke enig i. Jeg mener, at der er parallelitet mellem disse to ting, begge dele har nemlig til formål at begrænse statsunderskuddet. Lønloftet skal dels begrænse de offentlige udgifter, altså en klar forbedring af regnskabet som mål, dels forbedre den danske konkurrenceevne over for importvarer og forbedre vort eget eksportarbejde. Forhøjelse af radiolicens, posttakster, banetakster og andre takster har nøjagtig samme formål, i hvert fald for første dels vedkommende, nemlig at begrænse underskuddet på statsregnskabet. Derfor er der logik og sammenhæng i tingene.

Jeg kan bekræfte over for hr. Ole Henriksen, at jeg også mener, at der bør anlægges koncernbetragtninger. Det er ganske naturligt, at telesiden af P&T har brug for overskud. Det er en sektor, som i disse år og i en lang række år fremover vil kræve meget store investeringer, og derfor er det nødvendigt at indtjene et overskud, således at den slags investeringer kan foretages ved egen hjælp, eventuelt ved egen lånoptagelse og uden at belaste statsfinanserne og skatteyderne.

Hr. Knud Lind gjorde mig næsten den tjeneste at give mig centringen til, at denne debat også kan blive en lidt aktuel postdebat. Jeg takker for det moderate ja, som altså blev gentaget som værende et ja. At jeg ikke kan være enig i resten af hr. Knud Linds tale, vil ikke overraske ham.

Hr. Knud Lind talte om mine rejser og påstod, at de skulle forhindre mig i at gøre mit arbejde herhjemme. Jeg konstaterer, at hr. Knud Lind fungerede på vegne af en ordfører, som ikke kunne være her. Der må altså være andre end mig, der finder ud af, at der også er opgaver andre steder, og som lader sig remplacere ved visse lejligheder. Hvis det kan være rimeligt for hr. Knud Linds kollega i fremskridtspartiet, at han lader sig undskylde og åbenbart repræsentere af en person, der ikke har ret meget tid til at sætte sig ind i sagerne – ellers kunne han ikke have holdt den tale – kunne det også tænkes, at de rejser, jeg foretager, og det fravær, jeg har, er

velbegrunder. Som sagt har jeg givet tilsagn om meget gerne i udvalget at redegøre for min rejse, og så er jeg sikker på, at den første, der vil komme frem og give mig hånden og takke mig for, at jeg har påtaget mig den byrde at tage på den rejse, er hr. Knud Lind.

Hr. Knud Lind påstod, at ydelsen fra postvæsenets side ikke er på sit højeste – jeg ved ikke, hvor det højeste ligger, og hvad han sammenligner med – og at postpuklerne hober sig op. Jeg må tillade mig at betegne denne udtalelse som usand. Må jeg oplæse af gårdsdagens rapport om postbesørgelsen i det københavnske område, at der i går morges forelå 2.800 forsinkede breve i Københavns postterminal ud af 1.068.000 breve. 2.800 af dem var forsinkede, og de vil givetvis alle sammen ikke være forsinkede mere end 1 døgn. På Købmagergades postkontor var der 20.000 forsinkede brevforsendelser efter første omdeling, og heraf omdeltes 10.000 ved anden omdeling.

Jeg kan i øvrigt om Købmagergades postkontor, der har beskæftiget spalterne og nogle af hr. Knud Linds partifæller, som også har stillet spørgsmål om det, meddele, at der fredag den 14. oktober efter anden omdeling var nul forsinkede breve. Lørdag var der 10.000 efter første omdeling – om lørdagen er der ingen anden omdeling, eftersom virksomhederne er lukkede. Mandag den 17. oktober var der nul, tirsdag den 18. oktober var der 10.000 og onsdag den 19. oktober, altså i dag, var der nul forsinkelser i dette distrikt.

Det er kendsgerninger, ligesom det er en kendsgerning – jeg siger det for syv og fir-sindstyvende gang, og jeg opfordrer alle dem, der bestrider mine oplysninger, til selv at fremlægge bedre oplysninger, det kan jeg roligt gøre, jeg kan tage ethvert væddemål med hr. Knud Lind og kompagni, for de har ingen chance – at det danske postvæsenes præcision og kvalitet, regularitet er mindst lige så god som den bedste, der ydes på denne jordklode.

Jeg opholdt mig nogle dage i Los Angeles; det ligger i den ikke mindst avancerede højteknologiske del af USA. Der tager det for et 1. kl. brev – de har flere grader – altså det dyreste, når bortses fra ekspresforsendelser, mellem 3 og 5 dage at nå fra afsender til modtager i Los Angeles. Jeg har talt med kollegaer i Norden og på det europæiske