

[Dræbye]

at jernbanerne har det fulde ansvar for driften af de anlæg, som man kører på, men at det ikke just kan siges at være tilfældet for de lastbiler, der kører på vejene. Man kan derfor bestemt ikke foretage umiddelbare sammenligninger mellem driftsomkostningerne i DSB og driftsomkostningerne pr. kilometer transport med en privat vognmand. I det sidste tilfælde afholder det offentlige jo en meget væsentlig del af udgifterne i form af vedligeholdelse, drift og anlæg af de vejanlæg, som de pågældende lastbiler kører på, og vi ved jo, at en meget stor del af de faktiske driftsudgifter på vejene kan henføres netop til den tunge trafik; de må derfor med i en vurdering af den samfundsøkonomiske fornuft i at lave en godstransport på bane fremfor på vej.

Vi er altså tilfredse med hovedsigtet – set i dette principielle lys – med lovforslaget og vil gerne deltage positivt i det udvalgsarbejde, som nu kommer, og som kommer til at beskæftige sig med de mere konkrete enkeltheder i forslaget.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Jeg skal blot takke ordførerne for den positive modtagelse af dette noget tekniske lovforslag, som vi alle kan være enige om er et skridt i en sund retning.

Jeg skal sige til hr. Povl Brøndsted, der ønskede at bore, at boret skal ikke blive sat ned i modvillig jord, og jeg vil sige til hr. Dræbye, at jeg kan tilslutte mig hans analyse. Man kan på disse områder næsten bevise hvad som helst. Man kan på forhånd bestemme sig til, hvad det er, man vil bevise, og så kan man lave en bevisførelse ved udeladelse eller medtagelse af en række forhold, og jeg synes, hr. Dræbye her gav en meget rammende beskrivelse af en hel del af de beregninger, der forekommer i dagspresse og fagblade, og som meget ofte synes at være skåret over den læst, at man har et givet resultat og så konstruerer sig en forklaring.

Men også dette kan vi formentlig få lejlighed til at drøfte videre, så jeg skal slutte her med en tak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af postloven.
(Fremsat 12/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Normann Andersen (S):**

Som en sidebemærkning vil jeg gerne lige benytte lejligheden til at byde ministeren velkommen hjem fra sin trafikrejse. Jeg håber, den har været udbytterig, og det giver mig anledning til at spørge, om ministeren på et senere tidspunkt, hvis der har været ting, som det danske trafikudvalg kan tage ved lære af, vil fremlægge en rapport i udvalget. Der kunne godt være ting, vi var interesseret i eventuelt at bygge videre på.

Og så over til postloven, som jo betyder stigninger i den almindelige porto. Normalt plejer vi kun at se et forslag om takststigning én gang om året, men nu er det altså lige ved at blive til to gange om året. Selvfølgelig er det ikke de store beløb denne gang, 20 øre pr. brev og 1 kr. pr. pakke sådan rundt regnet, men jeg er nødsaget til at gøre opmærksom på, at det ikke er noget af det, som vi modtager med særlig stor begejstring ud fra den betragtning, at på et eller andet tidspunkt må de offentlige takster på forskellige områder nok nå deres begrænsning.

Noget af det, der bekymrer os en hel del, er pakkeportostigningen. Her har postvæsenet jo ikke eneret, og det koster stadig væk dyrt at få pakkerne fremsendt for den almindelige borger; derfor vil vi godt i udvalget se lidt nærmere på disse tal, og måske kan vi også hen ad vejen se på, om der er ting, vi