

[Tove Niemann]

liggetidsordning på barselgangen, som de ikke har accepteret?»

#### Begrundelse

Københavns hospitalsborgmester har ud fra en politisk vurdering fastsat liggetiden for barselpatienter i Københavns hospitalsvæsen. Rigshospitalets fødeafdelinger er også blevet dikteret disse liggetider for københavnske patienter. Overlægerne mener, at da de har særlig mange vanskelige fødsler, er liggetiderne fagligt uforvarselige. De har derfor ikke accepteret dem, hvilket de har meddelt i en skrivelse.

Under pres fra hospitalsborgmester Jørgen Frederiksen har rigshospitalets direktion nu meddelt, at skrivelsen er trukket tilbage. Det er derfor af interesse at få at vide, om undervisningsministeren sætter politisk diktat over den behandling, som rigshospitalets overlæger anser for den fagligt bedste.

Svar (12/10 83):

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Undervisningsministeriet og Københavns kommune har indgået en aftale om behandling af patienter fra kommunen på rigshospitalet i perioden 1982-84. Både rigshospitalet og sundhedsstyrelsen har medvirket ved indgåelsen af denne aftale.

Af aftalen fremgår det bl.a., hvor mange fødsler rigshospitalet skal tage fra kommunen om året, og hvor mange sengedage det er forudsat at der i alt medgår hertil. Ved den gennemsnitlige liggetid, der følger heraf, er der taget hensyn til, at rigshospitalet har mange vanskelige fødsler.

Af aftalen følger alene en *gennemsnitlig* liggetid for barselpatienterne, som rigshospitalet ikke må overskride for *alle* barselpatienter *under ét*. Hvor længe den *enkelte* patient skal ligge, afgøres naturligvis fortsat af den ansvarlige overlæge under hensyntagen til den enkelte patient.

Den gennemsnitlige liggetid på årsbasis for alle barselpatienter er altså blot ét af de mange ydre vilkår, hvorunder overlægerne må udføre deres arbejde. Af andre sådanne vilkår kan f.eks. nævnes bevillinger, personalets arbejdstidsregler, bygninger o.lign.

Jeg har i øvrigt forstået, at det standardbrev om liggetiden, som overlægerne på eget

initiativ har sendt til barselpatienterne på rigshospitalet, kan give anledning til ængstelse og utryghed blandt patienterne. Jeg finder det derfor rigtigt, at rigshospitalets direktion, efter at sagen har været drøftet på et bestyrelsesmøde, har anmodet overlægerne om at trække standardbrevet tilbage.

#### Spm. nr. S 14

Til statsministeren (4/10 83) af:

**Tove Niemann (FP):**

»Billiger statsministeren, at Lægeforeningens etiske råd vil beskære lægers ytringsfrihed?»

#### Begrundelse

Etisk råd i Den almindelige danske Lægeforening har i en meddelelse, »Lægers kritiske udtalelser«, bl. a. meddelt, at læger ikke offentligt må fremsætte kritik af andre lægers evne til at forestå den administrative ledelse, samt at læger, der mener, at fremsatte forslag er fagligt uforvarselige, er forpligtede til at søge problemerne løst gennem bl. a. Den almindelige danske Lægeforening.

Denne meddelelse fra Etisk råd om lægers kritiske udtalelser kan, hvis den administreres i sin yderste konsekvens, betyde, at lægers deltagelse i den politiske debat vil blive ganske væsentligt indskrænket. På nuværende tidspunkt foreligger der allerede et eksempel herpå fra Københavns borgerrepræsentation, hvor et medlems udtalelse om et lægeligt og politisk spørgsmål er blevet fordømt af Etisk råd. Hospitalsborgmesteren i Københavns kommune har to gange benyttet denne udtalelse fra etisk råd i den politiske debat. Det er meget betænkeligt, at en så stærkt politiserende forening som Den almindelige danske Lægeforening nu ved hjælp af det såkaldte etiske råd yderligere forsøger at blande sig i den politiske debat og vil pålægge læger, der er politisk aktive, restriktioner i deres udtalelser tilpasset den politiske opfattelse, som ledelsen i Den almindelige danske lægeforening har til løsning af samfundets problemer.

Svar (12/10 83):

**Statsministeren (Poul Schlüter):**