

[Justitsministeren]

Efter de herom gældende bestemmelser i retsplejeloven kan som altovervejende hovedregel afgørelser, der bliver truffet af byretterne, indbringes for landsretterne. Er man således utilfreds med en afgørelse, det være sig dom, kendelse eller beslutning, kan man anke eller kære til landsretten.

Den i spørgsmålet omtalte fængslingskendelse har været indbragt for vestre landret.

Gør en dommer sig skyldig i forsømmelse eller skødesløshed i embedsførelsen, der dog ikke er af en sådan beskaffenhed, at den efter lovgivningen medfører straf, eller udviser han i øvrigt utilbørligt eller usømmeligt forhold, gives der ham i stilhed en advarsel. Advarslen meddeles i de kollegiale retter af rettens præsident og i øvrigt af vedkommende landsret præsident, jfr. retsplejelovens § 48.

Endvidere kan enhver, der anser sig krænkede ved utilbørligt eller usømmeligt forhold fra en dommers side under udøvelsen af dennes embedsvirksomhed, inden 14 dage fremsætte besværing herover for rigsadvokaten til indbringelse for den særlige klageret, jfr. retsplejelovens § 49.

Efter de herom gældende regler kan justitsministeren derimod ikke foretage undersøgelse af en dommers afgørelse eller embedsførelse i forbindelse med dommerens udøvelse af den dømmende magt. Justitsministeriet har derfor ikke foretaget nogen undersøgelse af sagen, men må henvise de dertil berettigede til i givet fald at indgive klage i overensstemmelse med retsplejelovens regler herom.

For så vidt angår de trusler m.v., der omtales i spørgsmålet, kan jeg oplyse, at politimesteren i Odder, hvorunder Skanderborg henhører, har oplyst, at politiet straks igangsatte en undersøgelse, da politiet modtog anmeldelse om telefontrusler. Undersøgelsen er ikke afsluttet.

Spm. nr. S 12

Til statsministeren (4/10 83) af:

Poulsgaard (FP):

»Vil statsministeren oplyse, om regeringens rejseudgifter i det år, regeringen har siddet, er blevet mindre end den tidligere regerings, idet jeg er fuldt opmærksom på, at Danmark har haft formandskabet i EF i de første 4 måneder af perioden?«

Begrundelse

I sin åbningstale i oktober 1982 bebudede statsministeren, at der ville blive skåret kraftigt ned på rejseaktiviteterne under den nu siddende regering.

Ganske vist svarede økonomiministeren på statsministerens vegne i spørgetiden den 4. maj d.å., at jeg roligt kunne regne med, at statsministerens ord står til troende, men jeg har ærlig talt mine tvivl, og denne tvivl er kun blevet endnu stærkere ved at læse i dagens aviser, at trafikminister Arne Melchior nu vil spendere 300.000 skatteyderkroner på en rejse for sig selv og fire topembedsmænd, for at de kan studere vejanlæg og have møder med trafikministre verden over. F.eks. skal vejdirektør Per Milner og hans overingenior studere vejanlæg på Ny Guinea, og i betragtning af, at Danmarks vejnet er udbygget i en sådan grad, at det oven i købet kan måles på trafikdødeligheden, så skulle dette vel ikke være nødvendigt.

Ikke alene er en sådan rejse dyr og unødvendig, men de herrer skal vel have løn i de 3 uger, rejsen varer, uden at de yder noget for pengene. Det er simpelt hen skandaløst.

Svar (13/10 83):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg kan oplyse, at på foranledning af et spørgsmål fra finansudvalget har regeringen ladet udarbejde vedlagte oversigt over regeringsmedlemmernes rejser i udlandet (bortset fra EF, Grønland og Færøerne)*). Det bemærkes, at oplysningerne er indsamlet fra samtlige ministerier og baseret på en tidkrævende gennemgang af hele periodens rejseregnskaber. En tilsvarende opgørelse over den tidligere regerings rejseaktivitet foreligger imidlertid ikke, og jeg er derfor ikke i stand til at oplyse, om regeringens rejseudgifter er blevet større eller mindre end den tidligere regerings.

*) Ikke optrykt her.

Spm. nr. S 13

Til undervisningsministeren (4/10 83) af:

Tove Niemann (FP):

»Billiger ministeren, at overlægerne på rigshospitalets fødeafdeling er påtvunget en