

[Wilhelm]

stændig 180 grader modsat af, hvad folketin- get vedtog den 20. maj. Jeg ved ikke, hvor- dan ministeren vil forklare – når han siger, at der ikke sker noget for de somatiske pati- enter – at man har gjort et forslag, folketin- get har vedtaget om at give flere penge ud for ikke at diskriminere de psykiatiske pati- enter, til et besparelsesforslag, for det har man jo. Der er jo provenubetragtninger her i forslaget, der viser, at nu vil man have flere penge til staten, fordi man sparer mere på de somatiske patienter, end man kommer til at give ud på de psykiatiske, ved dette forslag.

**Indenrigsministeren (Palle Simonsen, fg.):**

Jeg må erkende, at hr. Wilhelm er særde- les godt orienteret. Jeg synes, det var væsent- ligt, som jeg allerede har sagt én gang, at gemme denne debat, til der foreligger de lov- forslag i folketinget, som er godkendt af re- geringen til fremsættelse, og de foreligger ikke på dette tidspunkt.

Jeg må stadig væk gentage, at det er i overensstemmelse med folketingsbeslutnin- gen fra i foråret, al den stund der nu ikke bliver tale om en automatisk pensionsinddra- gelse for psykiatiske patienter efter 6 måne- ders forløb; men som jeg udtrykte det før: hvis man ikke er plejepatient, hvis man kan udskrives til eget hjem, bliver der ikke tale om nogen pensionsinddragelse, og dermed bliver der en betydelig forbedring for de psy- kiatiske patienter, uden at der bliver en for- ringelse for patienter på somatiske hospitaler, så hvor hr. Wilhelm får tanken om besparel- ser i denne sammenhæng fra, har jeg meget svært ved at se.

**Wilhelm (VS):**

Den får jeg såmænd fra ministerens egne bemærkninger til lovudkastet, hvor der på den sidste side under de almindelige be- mærkninger står, at der vil være en nettobe- sparelse på 5 mill. kr. Og den hentes ved, at man sparer mere på de somatiske patienter, end man kommer til at give ud på de psyki- atriske. Det ligger der intet om i folketingets beslutning. Jeg kan forstå, at ministeren ikke ønsker at forholde sig til disse ting nu, og han har heller ikke villet kommentere, om jeg citerer rigtigt af bemærkningerne, når der står, at det er en udvidelse af lommepege- ordningen. Jeg må derfor for nærværende

slutte denne lille runde, og så må vi tage det op senere, men jeg kan konstatere, at mini- sterens besparelser på disse ting må falde ind under lov nr. 206 af 21. maj 1969, § 14, stk. 2 – hvis ministeren skulle kende den!

**Indenrigsministeren (Palle Simonsen, fg.):**

Nu er det vist ikke normalt i folketinget, at man fører en drøftelse på grundlag af et udkast, som er ude til høring, og det er jo i virkeligheden det, hr. Wilhelm gør på nuvæ- rende tidspunkt. Hr. Wilhelm tager enkelte ting ud af et lovudkast og bruger dem som argument for, at der skulle ske en ligestilling på det, som man i den offentlige debat kal- der det lave niveau. Dette er en ligestilling på det højere niveau. Men når hr. Wilhelm taler om økonomi i denne sammenhæng, har det ikke noget at gøre med ligestilling mel- lem patienter på somatiske hospitaler og psy- kiatiske patienter. Det er helt andre ting i den sammenhæng, men det synes jeg vi skal vente med at diskutere, til der ligger et lov- forslag i folketinget.

**Wilhelm (VS):**

Det er ikke normalt, at ministre sender et lovudkast ud til folk og i bemærkningerne bilder dem ind, at det er en opfølgning af folketingets beslutning af 20. maj 1983, når det, man så i virkeligheden gør, på væsentli- ge punkter er det stik modsatte af, hvad fol- ketinget har besluttet.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgeti- den var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Hove Sørensen: spm. nr. S 4

Maisted: spm. nr. S 5-7

Jytte Andersen: spm. nr. S 8

Poulsgaard: spm. nr. S 9 og 12

Tove Niemann: spm. nr. S 10, 13 og 14

Arentoft: spm. nr. S 11

Tommy Dinesen: spm. nr. S 15

Hagen Hagensen: spm. nr. S 16

Inger Harms: spm. nr. S 18