

[Miljøministeren]

at ejendommen allerede er i offentligt eje. Staten skulle i givet fald have købt ejendommen for penge i medfør af erhvervsloven. Efter denne lov kan staten erhverve fast ejendom, som det har betydning at råde over til fremme af befolkningens rekreative interesser.

Jeg mener, at Fyns amtsråd, som ejer ejendommen, burde være tilstrækkelig garant for, at den meget smukt beliggende ejendom er sikret for os alle.

Fredningsstyrelsen har oplyst, at sagen har været genstand for flere principielle drøftelser i erhvervsudvalget. Det er det udvalg, der indstiller til fredningsstyrelsen, hvilke ejendomme staten bør købe. Udvalget blev enig om, at sagen var så atypisk, at den ikke kunne fremmes på sædvanlig vis, men at køb i givet fald måtte ske ved et særskilt aktstykke til finansudvalget. Dette har jeg ikke ment at kunne fremme, og det på trods af, at jeg synes overordentlig godt om de initiativer, der tages for at give børn og unge et godt og sundt forhold til naturen.

Det er mit håb, at Fyns amtsråd nu finder andre veje til at løse det økonomiske spørgsmål vedrørende oprettelse af en naturskole. Jeg mener, det er en så vældig god idé, at Fyns amtsråd her må følge det op.

Jeg mener fortsat ikke, at erhvervsloven er en farbar vej. Vi bør nok være meget tilbageholdende med at købe ejendomme, der allerede er sikret ved at være i offentligt eje.

Lohmann (S):

Jeg er lidt skuffet over ministerens svar, for her er tale om en ejendom af meget speciel karakter, som det i kraft af et EF-projekt er lykkedes at genskabe, og jeg ved, at et flertal i det fynske amtsråd har vedtaget at sælge ejendommen til private, hvis staten ikke går ind i et køb, og det vil sige, at dette område bliver solgt til jagtformål etc.

Jeg vil i den forbindelse udvide mit spørgsmål ved at spørge ministeren, om ministeren ikke vil give mig ret i, at det har en vis samfundsmæssig interesse at bevare dette område som en naturskole, hvad der vitterlig er givet udtryk for, og at man går videre og spørger: kan der gennem miljøministeriet og undervisningsministeriet skabes mulighed for, at skolen fortsætter? For det er jo ikke

meningen, at amtet vil tjene penge på det, men man ville simpelt hen sikre, at ejendommen fortsat var i offentligt eje, hvad den altså ikke er.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg kan bekræfte, at jeg er enig med hr. Lohmann i vurderingen af, at dette område bør bevares i samfundseje, og kan også støtte den tanke, der er rejst her om en naturskole.

Jeg håber, at det svar, jeg afgiver her, vil få amtsrådet til at vurdere sagen endnu en gang.

Lohmann (S):

Det ligger altså klart, at amtsrådet har vedtaget, at ejendommen skal sælges, såfremt staten ikke overtager den, og så vil den formentlig blive solgt til private.

Nørgaard Sørensen (S):

Kan ministeren bekræfte, at miljøministeriet i over et år har vidst, at alternativet til en statslig erhvervelse af den pågældende ejendom var, at den ville blive solgt til private, sandsynligvis til folk, der er jagtinteresserede?

Jeg går ud fra, at ministeren ved, at miljøministeriet rent faktisk har vidst det i over et år, og derfor synes jeg ikke, at ministerens begrundelse, at det allerede er en offentlig ejendom, kan bruges på nuværende tidspunkt. Hvorfor kunne miljøministeriet, når nu sagen skal ende således, ikke have meddelt Fyns amtskommune det, allerede da sagen startede i september sidste år? Så var vi da sluppet for et helt år med meldinger frem og tilbage mellem miljøministeriet og Fyns amtsråd, som i god tro hele tiden har ment, at miljøministeriet ville være meget positivt over for en erhvervelse efter erhvervsloven.

Mit spørgsmål lyder altså: hvordan kan det være, at man har skullet bruge mere end et år til at komme frem til en konklusion og derved har holdt Fyns amtsråd hen i uvished, men dog i god tro i henseende til, at det nok skulle ende således, at amtet kunne sælge til staten og derved bruge renteindtægterne til drift af en naturskole?

Miljøministeren (Chr. Christensen):