

[Knud Lind]

120 km i timen på motorveje. Jeg mener i øvrigt som ministeren, at det er dejligt, hvis man får den konference ministeren ønsker. Der vil komme mange andre problemer frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 33:

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Nedsættelse af indkomstgrænse, ændret indkomstgradue-ring).*

(Fremsat 12/10 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Torben Lund** (S):

Det er jo en gammel kending, havde jeg nær sagt, og derfor skal jeg i vidt omfang henvise til de bemærkninger, jeg kom med sidste efterår om et tilsvarende forslag, og det er bemærkninger, som bestemt ikke er blevet mindre aktuelle.

Der er gennemført enorme besparelser, som berører børnefamilierne, og besparelser på dagpengeområdet, som også berører børnefamilierne, og derfor kan det ikke undre socialministeren, at vi i lighed med sidste efterår ikke kan medvirke til dette forslag, som efter bemærkningerne vil berøre ikke mindre end 180.000 familier i 1984.

Vi er enige med regeringen i, at det er nødvendigt med nogle budgetforbedringer, også væsentlige budgetforbedringer, men vi har anvist regeringen nogle andre måder at finde de budgetforbedringer på, og nogle

måder, som ikke indeholder besparelser, der direkte sigter imod børnefamilier eller andre specielle grupper i samfundet. Jeg vil opfordre socialministeren til at tage under overvejelse, om ikke han skulle bruge nogle af de anvisninger i stedet for at fortsætte med forslag, der vedrører besparelser på børnefamilierne.

I dag er der offentliggjort en artikel af hr. Fogh Rasmussen, som muligvis er ny børnepolitisk eller socialpolitisk ordfører for venstre. I artiklen slår man til lyd for en meget betydelig forhøjelse af børnetilskuddene, ganske vist i stedet for længere barselorlov. Jeg vil da godt høre, da jeg går ud fra, at socialministeren har læst denne artikel, om det er et forslag, som er at betegne som et regeringsforslag, at der skal gennemføres nogle store forhøjelser af børnetilskuddene, for så vil vi naturligvis gerne være med til at diskutere det. Artiklen afsluttes med følgende:

»Fremtidige generationer vil med rette fælde en knusende dom over os, hvis vi bliver til enøjede statsbogholdere, der forsømmer at afsætte de fornødne midler til børnene, som er Danmarks fremtid.«

Det er jo da i hvert fald en flot afslutning på en artikel, og jeg vil gerne høre, om det er noget, socialministeren vil forsøge at leve op til i den kommende tid.

**Agnete Laustsen** (KF):

Såvel dette som det efterfølgende lovforslag fremsætter socialministeren med indledningsordene: »Som led i regeringens sparebe-  
stræbelser«.

For så vidt angår det forslag, vi nu behandler, forudser ministeren en statslig besparelse på ikke mindre end 220 mill. kr., som skal bæres af ca. 180.000 familier med en socialindkomst på over 168.000 kr. Det er altså en besparelse, som rammer de højere indtægtsklasser, det synes jeg er værd at lægge mærke til. Det er sådan, at hvis grænsen for indtægtsafhængigt børnetilskud var blevet bibeholdt, ville den have været oppe på 180.000 kr.

Vi finder fra konservativ side, det er rimeligt, når der skal spares, og det skal der, at vi aftrapper en ydelse som børnetilskuddene. Vi kan derfor gå ind for en positiv udvalgsbehandling.