

[Bernhard Baunsgaard]

kale folketingsgruppes vegne blot bemærke følgende.

Vi er tilhængere af, at der bliver indført mere fleksibilitet med hensyn til hastighedsansættelserne på vore veje. Personlig tror jeg, at 60 km i timen er for meget i visse af de byer, hvor det er påbudt. Det burde være mindre. Nogle af vore landeveje kan vel tage mere end 80 km i timen, men i almindelighed må 80 km nok være det højeste, og på motorvejene ville det nok være rimeligt at sætte farten noget op.

Men nu har justitsministeren jo bemærket, det er hans agt at indkalde til en konference om disse forhold, ligesom han også regner med at have en betænkning til sin tid, og selv om den »onde« maler Rasmus Larsen har skrevet ude på væggen, at da fanden ville, at intet skulle ske, så satte han i verden ind den første komité, så mener jeg alligevel, det er rimeligt at vente på, at komiteen bliver færdig med sin betænkning, før vi gennemfører et lovforslag om nye hastigheder.

#### Wilhelm (VS):

Det er jo interessant at overvære regeringens første offentlige tilkendegivelse efter fremskridtspartiets landsmøde. Inden for en time har partiet fået tilsagn både om indrømmelser på glatløbende hagleværer og nu på hastigheden på motorvejene, så nu er man vel sikret mod at blive væltet fra den kant.

Vi mener, der er gode, saglige belæg for, at man ikke kan sætte hastigheden op på vore landeveje, uden at det koster i trafikulykker. Vi vil gerne være med til fordomsfrit at få det undersøgt endnu en gang, at kigge på materialet og deltage i den høring, eller hvad det var, ministeren kaldte det, til januar osv., men alt, hvad vi har set hidtil, viser os, at det ikke lader sig gøre at øge hastighederne, uden at det også væsentligt øger trafikulykernes antal.

Jeg tror, der er noget større usikkerhed omkring motorvejene, og vi vil meget gerne være med til at se fordomsfrit på, om hastighederne på motorvejene kan hæves uden større skadevirkninger.

Jeg synes også, man skal gøre sig klart, at der er principielle forskelle på de to vejssystemer. Dels er det på motorvejene sådan, at det kun er bilister, der møder hinanden, så de har selv været ude om det; det vil jeg nu

ikke så gerne sige, men man kan da i hvert fald sige, at det er ikke bilister, der bralrer ind i cyklister og fodgængere, og det er imervæk en principiel forskel. Dels tror jeg også, det vil vise sig, at ulykkerne på motorvejene helt anderledes vægtes i retning af ulykker for den pågældende motorkører selv, medens det ikke er så mange, der involverer andre trafikanter, fordi der er trafikseparering på motorvejene.

Forslagsstillerne tager slet ikke den tredje hastighedskategori, nemlig de 60 km i timen i byerne, med. Det synes jeg ikke vi kommer uden om, og jeg er glad for, at både hr. Povl Brøndsted og hr. Bernhard Baunsgaard nævnte det direkte. Vi har tidligere stillet forslag på dette område, og vi mener, det må tages op igen.

Forslagsstillerne gør opmærksom på, at bilernes motorer er konstrueret helt anderledes end i 1930'erne, og man kunne jo tilføje, at det er både bremses og styretøj da heldigvis også. Men forslagsstillerne nævnte ikke, at når det drejer sig om undervisning i at køre i kritiske situationer, er der ikke ændret noget siden 1930'erne, og når det drejer sig om, hvordan vores byer er indrettet, er der faktisk heller ikke ændret noget siden 1930'erne.

Vi finder, at der er meget godt belæg i ulykkesstatistikkerne for, at det er i byerne, de allerfleste ulykker sker, og for, at meget store dele af vore byområder overhovedet ikke egner sig til hastigheder på 60 km i timen. Det er muligt, at vi må lave en graduering. Det er muligt, at vi skal have to kategorier af byområder eller gøre det endnu mere fleksibelt. Vi mener i hvert fald, at det, man med størst sikkerhed kan sige om hastighederne, er, at de 60 km i timen i byerne er for højt.

Vi er parate til at kigge fordomsfrit på det, og som sagt vil jeg ikke udelukke, at der med rimelighed kan foretages noget vedrørende motorvejene. Vi tror ikke, det kan lade sig gøre på landevejene uden omkostninger, som vi ikke vil tage medansvar for.

#### Inge Krogh (KrF):

Jeg kan ikke gå ind for det fremsatte lovforslag om forhøjelse af hastighedsgrænserne.

Det er rigtigt, at vore motorveje gennemgående er i meget god stand, og at der sker