

[Wilhelm]

Vi vil også gerne have belyst, hvad man egentlig har tænkt sig at disse penge skal gå til. Vi har forstået på nogle af bilagene til finansudvalget på det seneste, at man begynder at opfatte de forskellige forvaltningsgrene som mere eller mindre økonomisk selvstændige enheder, som selv skal skaffe deres besparelser og så have lov til at bruge pengene på flere betjente, nogle flere nye mammutpolitistationer, en udlændingelovs administration, eller hvad man nu kan finde på. Hvis det er modellen for denne regering, er det da klart, at vi ikke kommer uden om at spørge, hvad man har tænkt sig at bruge disse penge til. Er det til at afvikle kødannelse ved retterne, eller er det til at udstyre politiet med noget nyt, eller er det noget helt tredje?

Der er adskillige ting, der knytter sig til den oplysning, vi er nødt til at forsøge at skaffe os under udvalgsarbejdet, når det drejer sig om de her 300–400 mill. kr., som man vil hente ind på dette lovforslag. Ret beset er det jo simpelt hen et skjult skattestigningsforslag.

Inge Krogh (KrF):

Vi kan gå ind for det foreliggende lovforslag, hvorefter der i lighed med betaling for andre ydelser inden for domstolenes område betales for tinglysning og aflysning.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Dette er jo det tredje forslag, jeg har fremsat, der er til behandling i dag, og jeg er lige ved at sige, at det går bedre og bedre; i hvert fald er jeg selv blevet lidt overrasket over tilslutningen til dette lovforslag. Der er jo ikke et parti i folketinget, der ikke er gået ind for, at justitsministeriet skal have mulighed for gennem disse ekspeditionsgebyrer at få 350–400 mill. kr. mere for at klare justitsministeriets samlede budget. Justitsministeriet har jo fået en række opgaver på grund af udviklingen, og det har medført, at det har kunnet knibe med at holde budgettet. Presset på domstolene, fogsedsager, tvangsauktioner, men også en lovgivning, der koster noget, og en politistyrkeudvidelse, som vi også taler om – alle disse ting måtte bevirke, at vi måtte se os om efter indtægter, og jeg er glad for den tilslutning, der har været til, at vi kunne gå denne vej.

Hr. Torben Lund sagde, at det havde været meget rart at vide, hvad domstolene og Advokatrådet havde sagt, og jeg skal selvfølgelig sørge for, at udvalget får oplysninger om det møde, der har fundet sted. Generelt kan jeg sige, at de var ikke nær så flinke, som folketinget har været under denne første behandling. Ærlig talt må jeg sige, at hverken domstolene eller advokaterne synes ret godt om denne afgift. Der blev sagt noget om, at den ville give anledning til administrative vanskeligheder, og at man ikke rigtig kunne bruge de nuværende kasseapparater, når man skulle have dette nye indført. Der blev også sagt noget om, at når det skulle være, ville man egentlig foretrække at ændre stempelafgifterne. Men det bliver der altså lejlighed til at stifte bekendtskab med.

Hr. Torben Lund spurgte endvidere – og andre har også været inde på det – om vi anlagde, som der blev sagt, en ny linje: at vi ville have afgift på ekspeditionerne dér, hvor de fandt sted. Jeg ved for så vidt ikke, om man kan sige, at det er en ny linje, men det er rigtigt, at vi interesserer os for, at man skal betale så nogenlunde det, det koster – i det omfang det kan regnes ud – for et arbejde som det, der her gøres på dommerkontorerne.

Det er mit indtryk – i modsætning til, hvad der blev sagt, specielt om Vordingborg – at behandlingen på både dommer- og politikontorer er høflig og rigtig, og det skal den selvfølgelig også være, og hvis man kunne finde frem til et enkelt eksempel på, at det ikke har været helt i orden, ved jeg ikke, om det er rigtigt at fremdrage det her som noget, der i særlig grad skulle karakterisere dommer- og politikontorer, for sådan mener jeg bestemt ikke at det forholder sig.

Hr. Torben Lund var inde på en bemærkning i lovforslaget om, at vi gerne vil se på, hvad domstolene eventuelt skal have af yderligere tilgang af dommere og selvfølgelig også af økonomiske midler, i sammenhæng, og det er i den forbindelse, vi har nævnt udlændingeloven og andet.

Hvis man kan gøre op på et eller andet tidspunkt, at nu er der gennemført forskellige love i folketinget, som kan bevirke, at man belaster domstolene så stærkt, at der må flere penge til og måske også flere ansættes ved domstolene, mener jeg ikke, man skal gøre det stykkevis og for hvert lovforslag. Anden