

[Justitsministeren]

overbevist om, at vi finder en sådan udformning, at vi får et fornuftigt lovforslag.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Jeg vil blot lige ganske kort sige tak til justitsministeren, fordi han vil se på denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter og lov om stempelafgift. (Tinglysningsafgift).

(Fremsat 7/10 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Der er jo her tale om et forslag til en ny afgift på tinglysningsekspeditioner, en afgift både på den egentlige tinglysning og på aflysninger.

Vi er generelt positive over for dette forslag til at skaffe en endda meget betydelig budgetforbedring. Det er ganske mange penge, der ligger i forslaget, idet man har beregnet det til 350-400 mill. kr. Jeg synes nok, regeringen i højere grad burde være opmærksom på at skaffe indtægter på sådanne områder i stedet for at fremture med sociale nedskæringer og forringelser på dagpengeområdet.

Men jeg vil gerne spørge justitsministeren, om den afgift, man nu indfører på tinglys-

ningsekspeditioner, er en del af en ny linje, man vil føre fra regeringen side, en ny afgiftspolitik på offentlige ekspeditioner både i justitsministeriets regie og for den sags skyld også i andre ministerier.

Om selve lovforslagets udformning vil jeg gerne sige, at jeg synes, man har ramt en god udformning af afgiften; det bliver en meget enkel administration, idet der er tale om én afgift pr. dokument, uanset hvilket indhold dokumentet har, og uanset hvor mange ekspeditioner på selve tinglysningen der er knyttet til dokumentet. Det synes jeg egentlig er en ganske god form.

I bemærkningerne til lovforslaget skriver man på side 4 under pkt. 5 vedrørende de administrative konsekvenser, at merarbejdet på tinglysningskontorerne »vil indgå i en samlet vurdering af de administrative og økonomiske konsekvenser for domstolene af udlændingeloven, af dette lovforslag og af påtænkte ændringer af retsplejeloven m.v.«. Jeg vil godt spørge justitsministeren, hvordan den bemærkning skal forstås. Er det sådan, at man ikke vil give fuldstændig kompensations til tinglysningskontorerne for den nye afgift, man nu skal operere med, men vil sammenkæde en lang række områder og så give et reduceret tilskud til retternes virke?

Lidt længere nede i bemærkningerne, under pkt. 7 på samme side, anfører man endvidere, at denne afgift har været drøftet på et møde med repræsentanter for Advokatrådet og domstolene, og man skriver: »Af tidsmæssige grunde har det imidlertid ikke været muligt at foretage en egentlig høring over lovforslaget.«

Her vil jeg godt stille to spørgsmål: dels hvorfor det har sådan et hastværk, at man ikke er i stand til at foretage den sædvanlige høring vedrørende lovforslaget, dels kunne det da være af interesse at vide, hvad den nævnte drøftelse med repræsentanter for Advokatrådet og domstolene er mundet ud i, hvad Advokatrådets og domstolenes repræsentanter har sagt om lovforslaget.

Vi er generelt positive over for forslaget, men naturligvis må vi have forslaget gennemarbejdet i detaljer i udvalget, og herunder kan det vel blive nødvendigt at høre, hvilke bemærkninger nogle af de sædvanlige instanser måtte have til lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):