

[Knud Lind]

bruge det, mens de 420.000 ejere af de resterende haglggeværer, som ikke skal registreres, kan gøre, hvad de vil, og i øvrigt skal de slet ikke betale for det.

Derfor må vi sige klart fra fra fremskridtspartiets side; lovforslaget er ikke gennemtænkt.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Jeg er ked af, at hr. Knud Lind gik herop i anden omgang, for jeg synes, hans første indlæg var overraskende fornuftigt i dag, og derfor glædede det mig meget. Men nu i anden omgang begynder han ligesom hr. Arentoft at tale om, hvem der skal betale for hvad. Ja men den måde at betale for noget på har vi da inden for alting i dette samfund. Gennem vores skat og andre afgifter er vi jo alle sammen med til at betale. Jeg er med til at betale til fængsler, selv om jeg ikke har benyttet dem. Vi er alle sammen med til at betale for andre kriminalitetsforebyggende ting, og det synes vi dog ikke der er noget mærkeligt i. Hvorfor skulle dette her så være et særlig mærkeligt område?

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg er bange for, at hr. Jimmy Stahr ikke helt hørte efter mit andet indlæg, for det, der er det sørgelige i dette her – hvis vi endelig skulle betale det, var nok både fremskridtspartiet og de 170.000 jægere kommet over det – er den ulighed, der ligger i, at de 420.000 overhovedet ikke skal registreres, overhovedet ikke skal betale noget som helst, og at det altså er de lovlydige, man reelt lægger for had, mens risikoen for, at et af de 420.000 geværer, som ejes af disse suppejægere, hvis gevær hænger på væggen, bliver stjålet og brugt til noget kriminelt, er ret stor, og opklaringsmuligheden er ret lille, for de er ikke registreret. Derfor er denne lovgivning så skæv.

Arentoft (FP):

Justitsministeren sagde, at der desværre er begået mange drab med haglggeværer, og det er jeg enig med ministeren i. Der er også foretaget mange drab med knive, men vi skal da vel ikke også til nu at begynde at tale om,

hvem der skal have lov til at købe knive osv.?

Men der er også begået mange drab med rifler, både jagtrifler og salonrifler, og de har nu været registreret i snart 10 år. Har man fundet ud af, om denne registrering har reduceret antallet af drab?

I forbindelse med, at hr. Jimmy Stahr taler om, hvem der skal betale osv., vil jeg gerne stille et helt konkret spørgsmål til justitsministeren. Da man indførte registreringen af jagtrifler og salonrifler, skulle man betale 150 kr. for en registrering, og man fik et kort på hver riffel, man var i besiddelse af. Nu er det tal steget, for man siger, at det skal bruges til at dække administrationsomkostningerne ved denne registrering, som gælder for 5 år.

Vil ministeren overveje at gøre disse riffeltilladelser, som går på det enkelte våben og altså nu koster næsten 200 kr. stykket, til et kort, der lyder på personen? Så må det gerne ligge på f.eks. 200 kr., men der er noget urimeligt i, at den person, der har f.eks. 2 eller 3 jagtrifler – det er ret almindeligt – og dertil 1 eller 2 salonrifler, skal af med næsten 1.000 kr. for at få dem registreret. Derved opnår man måske det modsatte, nemlig at der er nogle, der lader være med at lade deres våben registrere. Derimod kunne man lade det gælde personen og lade det koste 200 kr.; det kan ikke være så fordyrende i administration, om man skal føre et nummer mere eller mindre på personens kort.

Det er faktisk et spørgsmål, der optager Danmarks jægere meget, og derfor ville jeg være meget glad, hvis justitsministeren ville give et svar på det.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hr. Arentoft kan jeg svare positivt. Det spørgsmål vil jeg gerne se på, for der er selvfølgelig det rigtige i den udtalelse, hr. Arentoft kom med, at det, der i sin tid bevirkede, at registrering skulle finde sted, nemlig det sikkerhedsmæssige, ikke fuldt ud kan berettiges, at afgiften skal stige med antallet.

Jeg vil gerne se på, om vi kan finde en anden ordning på dette, og vil i øvrigt gerne sige tak for den tilslutning, der har været til lovforslaget. Det var jo kun enkelte spørgsmål, der måske skilte nogle af medlemmerne med hensyn til udformningen, men jeg er