

[Henrik Toft]

delbart godtgjort, at det løser nogen af de problemer, der har været med ulovlig brug af glatløbede haglggeværer, men vi vil under udvalgsarbejdet være med til at afdække de spørgsmål.

Jeg kan tilsige venstres medvirken til et positivt udvalgsarbejde.

**Inger Harms (SF):**

Da det fremsatte lovforslag er en nøjagtig genfremsættelse af det, ministeren fremsatte i sidste samling, skal jeg henvise til det, jeg sagde ved den lejlighed – folketingets forhandlinger 1982-83, sp. 10054.

At det haster med forslagets vedtagelse, vidner det tragiske mord om for nylig, hvor en far dræbte sin 7-årige søn med et haglggevær indkøbt 2 dage forinden af faderens samlever. Hverken kvinden eller manden var i besiddelse af jagttegn.

I 1982 var i Københavns politikreds I kun 1 ud af 15 personer, der var sigtet for drab, legemsbeskadigelse eller forvoldelse af fare for andre eller begik selvmord, i besiddelse af jagttegn. Dette tal skulle svare til resten af landet. Dette svarer også til, hvad man nævner i bemærkningerne, side 4, om kriminelle forhold blandt jagttegnbesiddere. Der skulle således ikke være særlige problemer her.

Problemet opstår i forbindelse med de besiddere af haglggeværer, som egentlig ikke har noget formål med at eje et sådant, og med de jagtgeværer, der overgår til andre, når en, der er i besiddelse af jagttegn, dør. Med den overgangsordning, som ministeren her foreslår, bliver der netop ikke tale om nogen form for kontrol med disse.

Jeg finder det beklageligt, at ministeren ikke vil tage ved lære af de mange problemer, der har været med samme overgangsordning for salonrifler. Endnu 20 år efter har politiet store vanskeligheder med at bevise, om en salonriffel er anskaffet før eller efter lovens ikrafttræden.

Hvis man gennemfører en overgangsordning som den, der oprindeligt blev foreslået i § 3 i det udkast til lov om ændring af våbenloven, der medfulgte, da man sendte delbetænkningen til høring, ville politiet være sparet for meget besvær i fremtiden.

Jeg vil vove den påstand, at undlader man at indføre en 1-årig registreringsperiode for dem, der ikke er i besiddelse af jagttegn, vil

de økonomiske konsekvenser blive langt større senere hen. Jeg vil derfor appellere til de andre ordførere om at være med til at ændre lovforslaget på dette punkt. Her lader det altså allerede til, at jeg har den socialdemokratiske ordfører med mig.

Hvis ministerens lovforslag bliver vedtaget ændret, betyder det f.eks., at disse rockerbander, der findes i København, også fremover kan beholde deres haglggeværer, uden at politiet kan gribe ind. Jeg henviser her til det sidste sammenstød mellem to rockerbander, hvor mordvåbenet netop var et haglggevær, og hvor politiet senere standsede en vogn fuld af rockere med haglggeværer, der skulle ud at lave vendetta.

Jeg synes, politiet må have andre væsentlige ting at tage sig til end f.eks. at føre retssager om anskaffelsestidspunktet, først for salonrifler og nu også for haglggeværer. Jeg vil henvise retsudvalgets medlemmer til at tage de betragtninger, der er indkommet herom, op til alvorlig overvejelse, ligesom jeg stadig væk finder, at vi må fremskynde ikrafttrædelsestidspunktet. Her henviser jeg til den kampagne, der er i gang for at få folk til at anskaffe sig et haglggevær, inden loven træder i kraft.

I det hele taget finder jeg det meget lidt betryggende med alle disse våben, der findes rundt omkring i hjemmene – hvad enten man har tilladelse hertil eller ej, og hvad enten det er private våben eller hjemmeværnsvåben. Der er alt for mange triste eksempler på, at sjusket opbevaring eller ophidselse fører til ulykker, der alt for ofte har døden til følge. Det værste er dog, når børn får fat i forældrenes våben og i leg dræber andre børn eller bevidst sig selv. Kan ministeren oplyse noget om, hvorvidt der eksisterer regler for, hvordan disse våben skal opbevares i et privat hjem?

SF medvirker gerne til lovforslagets vedtagelse, men vi finder det meget betænkeligt, at ministeren har ændret på lovforslaget, efter at det har været til høring. Nu ved de hørte personer og organisationer jo ikke, at den tidligere nævnte § 3 er pillet ud, og dermed har ministeren jo ikke givet dem lejlighed til at udtale sig herom.

**Nør Christensen (CD):**