

[Wilhelm]

Lad mig slutte med en ordforklaring af Ivan Malinowski, »Hvad nu«, 1983:

PRIVAT er et ord der kommer af latinsk »privare« der betyder berøve: noget der er privat er taget fra samfundet og et folk der udsættes for »privatisering« er, før det får set sig om berøvet al gensidighed og således ikke længer noget folk.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om gennemførelse af konvention om, hvilken lov der skal anvendes på kontraktlige forpligtelser, m.v.

(Fremsat 6/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg vil starte med at sige, at vi er positive over for harmonisering af lovreglerne inden for kontraktrettens område i EF-landene. Det er i virkeligheden en fortsættelse af det harmoniseringsarbejde, man har startet på andre områder inden for EF-fællesskabet, derunder retternes kompetence og fuldbyrdelse af retsafgørelser.

Jeg skal ikke på nogen måde gå i detaljer med konventionen. Det er et ret indviklet område, og der er mange detaljer, som vi nok skal have gennearbejdet i udvalget; men vi er tilfredse med, at man i det store og hele forsøger at tilstræbe en fortsættelse af gældende dansk praksis på området.

Jeg er lidt i tvivl om, hvorvidt man rammer dansk praksis på alle områder, men det er forhold, som vi må tage op under udvalgsbehandlingen. Jeg vil godt specielt fremhæve, at jeg synes, det er godt, man i konventionen forbedrer den danske forbrugers retsbeskyttelse i forhold til de hidtidige regler i lov om løse køb af international karakter.

Vi er som sagt positive over for lovforslaget, men ønsker at få det gennearbejdet mere i detaljer. Jeg vil godt allerede her ved førstebehandlingen rose justitsministeren og

justitsministeriet, fordi man har lavet et meget grundigt forberedelsesarbejde. Det er nogle meget grundige motiver, man har taget med i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg tror, det vil kunne lette retsanvendelsen for både landets domstole og landets advokater siden hen.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil da gerne fortsætte den rosetale, som den tidligere ordfører har påbegyndt, for det er nødvendigt og væsentligt, at der kommer en harmonisering på dette område, og der er udført et dygtigt arbejde. Det er, som ministeren selv siger, et meget kompliceret arbejde. Vi ved alle, at det er lidt af et mareridt for en ung stud. jur. at blive eksamineret inden for dette område.

Jeg er enig med den tidligere ordfører i, at i detaljerne er det rimeligt, at vi bearbejder dette lovforslag grundigt i udvalget, men i øvrigt kan vi sige, at vi naturligvis ser positivt på lovforslaget og anbefaler det til vedtagelse. Det er jo et led i samarbejdet mellem EF-landene, og det er, så vidt jeg da kan bedømme det, i god overensstemmelse med det, som hidtil har været antaget i dansk retspraksis og -litteratur.

Vi ser altså frem til en drøftelse af enkeltstederne i udvalget og går ind for lovforslaget.

Povl Brøndsted (V):

Da venstres ordfører, hr. Bjørn Elmquist, er forhindret i at være til stede, har jeg lovet at udtrykke på hans vegne, at venstre vil støtte dette lovforslag. Venstre finder forslaget godt og veludarbejdet.

Men hr. Bjørn Elmquist stiller et spørgsmål til ministeren: hvorfor er dette udkast ikke udarbejdet i forbindelse med samarbejdet i Europarådet i stedet for? Der er flere lande med end i EF-kredsen, bl.a. ville vi så også have de nordiske lande med, og vi må jo arbejde for, at flest muligt kommer med i konventionen – FN f.eks. Endvidere er netop sådanne emner præcis Europarådets samarbejdsområde. Hr. Bjørn Elmquist agter som formand for det juridiske udvalg i Europarådet at tage sagen op med henblik på at få flere lande opfordret til at slutte sig til forslaget.