

[Arne Jensen]

sementer indgår forhåbentlig ikke i regeringens fortegnelse over oprydning i lov- og cirkulærejungen. Det ville ikke være særlig rimeligt, om det gjorde det.

Loven er overflødig, idet disse bestemmelser nu i flere år har været indarbejdet i søloven, og kun hensynet til Finland har begrundet lovens opretholdelse.

De nordiske søfartsorganisationer og sølovskomiteer har nu enstemmigt foreslået loven ophævet, således at den lange tradition, vi her i Norden har for en ensartet sølovgivning, kan bevares.

Jeg skal måske til slut af hensyn til de få her i salen, som står tvivlende over for betegnelsen konnossementer, oplyse, at det ifølge folketingets leksikon omhandler et dokument, hvorved en skibsfører forpligter sig til at føre modtagne varer frem til rette vedkommende.

Man skal som bekendt have kendskab til fortiden for at kunne forme fremtiden. Der går ingen skår i hverken fortiden eller fremtiden ved at ophæve denne lov.

Henning Andersen (KF):

Der er ikke baggrund for denne lov mere, og lovforslaget er et resultat af det nordiske samarbejde på hele sølovsområdet. Der er bred enighed ikke alene blandt alle nordiske lande, men også blandt øvrige lande med søfartsinteresser om at ophæve loven.

Den gamle konvention fra 1924 blev ændret ved en tillægsprotokol i 1968, og dette er tilsammen nu indarbejdet, som det før er sagt, i vores sølov fra 1973. Finland har været lidt tilbageholdende med at ophæve loven, men har nu besluttet sig til også at ratificere 1968-protokollatet.

Erfaringerne siden lovændringen i 1973 har vist, at en ophævelse af den helt gamle lov fra 1937, der er en forudsætning for opsigelsen af konventionen fra 1924, vil medføre en betydelig forenkling af retssystemet, og det hilser vi selvfølgelig med tilfredshed.

Vi kan i det konservative folkeparti anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget om at ophæve loven om konnossementer.

Hahn (CD):

Som det fremgår af industriministerens skriftlige fremsættelse af lovforslaget og i øvrigt også af de almindelige bemærkninger, er der tale om en forenkling, idet det, når konnossementloven ophæves, kun er søloven, der er gældende.

Jeg vil herudover godt knytte et par bemærkninger til debatten. Socialdemokratiets ordfører var inde på sølov og konnossementlov. Det er to helt forskellige ting. Nu bliver det faktisk også enklere for en skibsmægler at tage eksamen, for tidligere var det sådan, at en mand, der ville op til en skibsmæglereksamen, skulle vide, hvad der kom under sølov, og hvad der kommer under konnossementlov. Det var blot for, at andre ikke skal begå den samme fejl, som den socialdemokratiske ordfører begik.

Jeg skal gøre det kort og på centrumdemokraternes vegne sige, at vi vil medvirke til forslagets vedtagelse.

Lawaetz (FP):

Lovforslagets tekst er jo såre enkel, men stoffet er nok lidt indviklet. Hr. Hahn tog hul på det, men det vil jeg undlade at kommentere yderligere og kort sige, at konnossementloven, der er fra 1937, antagelig har overlevet sig selv. For ophævelse af loven taler en række faktorer: upraktiske bestemmelser, navnlig med hensyn til, om en søtransport er undergivet det ene eller det andet regelsæt. Storbritannien har i flere år levet uden disse bestemmelser og har fået erfaring for, at det ikke gav problemer. Danske erhvervsinteresser støtter forslaget, som man mener vil give færre tvistigheder og være omkostningsbesparende. Man kan fortsætte traditionen med ensartet lovgivning i Norden.

Disse faktorer burde være tilstrækkelig positive til, at man finder lovforslaget rigtigt, og fremskridtspartiet kan støtte industriministerens indstilling.

Janne Normann (RV):

Jeg tog hr. Hahns advarsel til mig, men må altså sige, at livet ikke bliver det samme efter dette, hvis sandheden ikke kommer frem.

Hvad betyder det så, når der i bemærkningerne står, at »man kunne vælge at opgive