

[Askjær Jørgensen]

skaffes ved, at de, der har job, betaler en forsikringspræmie. Jeg synes, det er de muligheder, vi har at vælge imellem.

I den givne situation må man være realistisk og sige, at man skal vælge det, der gør mindst ondt. Hvis man vil forøge de direkte skatter for at få flere penge til arbejdsløshedsunderstøttelse, så rammer det også mange svage grupper, f.eks. invalidepensionister og unge under uddannelse, der kommer over de 20.000 kr. i indtægt; og den lille erhvervsdrivende, som har et husmandssted i Vestjylland og i øvrigt ikke beskæftiger et menneske, får også øretæver, når skatterne stiger. Det må man sige er urimeligt. Hvis man sælger flere statsobligationer, stiger renten, og så får vi alle klø, så bliver der endnu flere ledige.

Derfor må det rigtigste være at sige, at det, der gør mindst ondt, er at benytte forsikringsprincippet. Derfor er det rigtigt at sige, at man seriøst og sagligt bør overveje de tanker, regeringen har lagt frem. Vi mener, at ud af de 3 muligheder, der er, er de tanker, der ligger i ministerens lovforslag, dem, der gør mindst ondt.

Når hr. Kaj Poulsen snakker så meget om, hvem man rammer, så må man efterlyse, hvorfor hr. Kaj Poulsen ikke erkender, at uanset hvordan man bærer sig ad, er det lønmodtagerne selv, der betaler, enten via en højere rente på grund af salg af flere statsobligationer og dermed højere boligudgifter eller via højere skatter eller via forsikringspræmier. Det er jo rent konkret lønmodtagerne, der betaler 80 pct. af skatterne. Hvis nu hr. Kaj Poulsen går ud og spørger lønmodtagerne, hvilken måde de helst vil af med pengene på, kan det godt ske, at hr. Kaj Poulsen finder masser af menige lønmodtagere, der siger, at forsikringsprincippet egentlig er bedre end at have det rodet sammen i én stor pulje.

Jeg savnede egentlig, at hr. Kaj Poulsen heroppefra foreslog, at de mange hundrede millioner kroner, som Arbejdernes Landsbank måske har fået forkert, blev brugt til at hjælpe de arbejdsløse med. Jeg har ikke hørt noget om, at hr. Kaj Poulsen mener, at Arbejdernes Landsbank har beriget sig lidt uretfærdigt, og at man til gengæld godt kunne bøsse lidt dér. Det synes jeg godt hr. Kaj Poulsen kunne have taget med i sin ordførertale, når han ellers talte med så stor vægt.

Hvis hr. Kaj Poulsen mener, at dette er så uretfærdigt, så prøv at fortælle, hvorfor det gør mere ondt på lønmodtagerne at betale det som et forsikringsbidrag end over direkte skatter! Det må være lønmodtagerne, der skal af med det under alle omstændigheder. Hvor kommer pengene ellers fra? Synes hr. Kaj Poulsen måske, at der er for meget kapital ude i virksomhederne? Eller synes hr. Kaj Poulsen, at der skal tages noget mere fra lønmodtagernes pensionsopsparing? Eller hvor vil hr. Kaj Poulsen have det taget fra?

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Nu er hr. Askjær Jørgensen jo aldrig blevet beskyldt for at være den mest klare i sin argumentation.

Jeg skal fortælle hr. Askjær Jørgensen, at dansk arbejderbevægelse aldrig har haft noget imod, at vi indretter dette samfund efter en solidarisk model. Solidaritet er jo en by i Rusland for hr. Askjær Jørgensen, og det er klart, at når man bygger hele sin tankegang og sit virke herinde på den rene og skinbarlige egoisme, så kan man komme frem til den argumentation, at det er bedre at hæve forsikringspræmierne end at kræve mere op i skat. Ja men var det ikke bedre at sørge for, at der ikke blev nogen arbejdsløshed?

Nu har hr. Askjær Jørgensen i et år været gulvmåtte, som hr. Mogens Voigt sagde, for regeringen. Hr. Askjær Jørgensen har i det år, hvor han har været gulvmåtte, skaffet 30.000 arbejdsløse, og han har forladt sit parti fremskridtspartiet, fordi han fortsat vil være gulvmåtte for regeringen, hvor regeringens egne beregninger fortæller, at der vil komme 30.000 flere arbejdsløse, sådan at der skal kræves endnu mere ind i skat. Der må da for søren være en lille smule hold og logik i argumentationen, når man udtaler sig fra folketingets talerstol!

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (UP):

Jeg skal ikke erklære mig i stand til at nå ned på hr. Kaj Poulsens gulvmåttens niveau. Jeg vil derimod takke for, at hr. Kaj Poulsen ved sin erkendelse indrømmede, at hans første indlæg her i dag var ganske ulogisk.