

[Kaj Poulsen]

Den argumentation for at sætte kontingenten op, som hr. Tørnæs her brugte – altså én regel, når det drejede sig om økonomiske opgangstider, og en anden regel, når det drejede sig om økonomiske nedgangstider, og at det skulle have konsekvenser for statskassen, således at det blev positivt for statskassen – er det tanker, som hr. Tørnæs og partiet venstre har gjort sig på andre områder?

Vi har nu i en årrække beskæftiget os med landbrugets problemer. Man har haft én regel, når det var opgangstider, og i nedgangstider har man haft andre regler.

Vil det sige, at hr. Tørnæs mener, at når det får virkning for statskassen, skal man være meget forsigtig med at lave sådan nogle ting?

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Hr. Kaj Poulsen ved jo godt, at de regler, som vi taler om her, blev til i en situation med fuld beskæftigelse, hvor man havde mulighed for at anvende reglerne på den måde, at betalingsformerne ikke gav anledning til de store problemer. Derfor er der da intet som helst forkert i, at man i en situation, hvor vi har andre forhold, i en anden beskæftigelsesmæssig situation, finder det nødvendigt at ændre de forhold således, at det hjælper til med at få reduceret arbejdsløsheden.

Hr. Kaj Poulsen ved jo godt, at den eneste måde at skaffe megen beskæftigelse på, at skaffe arbejdspladser på, er den, at erhvervslivet forbedrer konkurrencevilkårene. Det er da rigtigt, at der er erhverv, specielt landbruget, der har lidt meget stærkt under den tidligere regerings høje rentepolitik, og at der både økonomisk og beskæftigelsesmæssigt er grundlag for at ændre på de forhold.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan altså forstå, at der er den grundlæggende forskel, at når arbejderne har det svært, så skal der fratages dem noget mere; når landbruget har det svært, så skal det mere gives.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Der er i hvert fald én ting, der er rart, når man skal være ordfører ved behandlingen af et forslag som dette, og det er at møde en ærlig politiker heroppe. Og det mener jeg faktisk hr. Tørnæs var, for hr. Tørnæs sagde ligeud, hvad dette handlede om: det handler om, at vi har for stor arbejdsløshed, og derfor må vi sætte arbejdsløshedsunderstøttelsen ned; der er for mange, der skal have den. Det er rene ord, og det synes jeg altid er godt i debatten.

Det, man glemmer at sige, er, at man samtidig er med i en regering, der har sørget for, at der er kommet 30.000 flere i arbejdsløshed i år. Og med den politik, der nu lægges til rette, får man 30.000 flere arbejdsløse til næste år. Det er jo et fint regnestykke.

Så vil jeg sige lidt om forslaget. Regeringen foreslår, at for medlemmer, der er indmeldt i en A-kasse pr. 1. januar 1984 eller senere, skal størrelsen af dagpengebeløbet fremover være afhængig af, hvor længe man har været medlem. Det første år skal man have en nedgang, der svarer til 444 kr. om ugen; det andet år skal man have en nedgang, der svarer til 222 kr. pr. uge; og det tredje år, hævder man, skal man kunne bibeholde de 2.010 kr. pr. uge, som de nugældende satser er på, men det når man jo aldrig. Vi har faktisk en jobtilbudslov her i landet, som siger, at 9 måneder før man falder for 2½ års reglen i arbejdsløshedsdagpengeforsikringsloven skal man have et jobtilbud. Og når man får et jobtilbud og kommer ud at arbejde, så når man aldrig nogen sinde frem til at få 90 pct. i arbejdsløshedsunderstøttelse, for så begynder man forfra, når man er færdig.

Jeg vil ikke kalde dette bedrageri, for selvfølgelig er det ikke det, men det er i hvert fald tegn på, at man sidder ved et skrivebord og laver én lovgivning, og så har man ved et andet skrivebord en anden lovgivning, man sidder og tilrettelægger, og så taler man ikke sammen, og det er faktisk grotesk, at vi skal behandle så dårlige ting her i folketinget.

De nyuddannede vil efter forslaget det første år få 354 kr. mindre pr. uge og det andet år 183 kr. mindre pr. uge, og de når aldrig frem til det tredje år, for så skal de have jobtilbud. Det gælder også værnepligtige. Jeg er ikke tilhænger af, at man har militær overhovedet, men i hvert fald synes jeg, det er en klar urimelighed, at når man træk-