

[Kaj Poulsen]

gentet samtidig med, at man laver reglerne dårligere for medlemmerne. I øvrigt mener vi, at de kontingentstigninger, der ligger i automatikken, er rimelige.

Jeg skal til sidst for at få fuld afklaring af, hvad dette forslag vil betyde, spørge ministeren, hvad det er regeringens hensigt at virkningerne af dette forslags gennemførelse skal være for den hjælp, man kan få på den forbigående bistandshjælp efter bistandslovens § 37, stk. 2, som er maksimeret efter den maksimale dagpengesats. Vil denne lov komme til at betyde noget med hensyn til bistandslovens § 37, stk. 2?

Det er jo sådan i dag, at det i særlig grad er unge familier, der bliver ramt, unge familier og unge enlige, som allerede er ramt af det sultecirkulære, som arbejdsministerens kollega socialministeren har ophøjet til lov. Vi vil have undersøgt, om dette forslag får indvirkning på dette område. Det vil vi gøre både i arbejdsmarkedsudvalget og i socialudvalget, således at det vil være fuldt belyst, hvad det er for en måde, man vil hjælpe børnefamilierne på i Danmark.

Bo Kristensen (KF):

Dette lovforslag om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. er et lovforslag, som bygger på den generelle genopretningspolitik, som firkløverregeringen forsøger at lægge de økonomiske rammer efter. Det er altså for regeringen af stor betydning, at der sker en budgetforbedring på vores finanslov. Dette lovforslag er et element i helheden.

Vi finder det rigtigt, når vi taler om de enkelte elementer i lovforslaget, at nævne, at gradueringen efter anciennitet, første år og andet år og tredje år, for de arbejdsløse er rimelig, idet man dermed på dagpengeområdet får forsikringsprincippet til at træde tydeligere frem. Vi finder, at en længere periode med medlemskab af en A-kasse også skulle begrunde, at man fik et højere bidrag ved arbejdsløshed.

Vi finder også, at de forudsætninger, som den socialdemokratiske ordfører her har nævnt, er uden bund i den økonomiske virkelighed, idet vi jo fortsat kører med et betydeligt underskud på finansloven. Derfor finder vi også på det punkt, at det er rigtigt at hæve bidraget såvel for medlemmerne – altså

lønmodtagerne – som for arbejdsgiverne for derigennem at få en budgetforbedring på finansloven.

Alt i alt må det konservative folkeparti sige, at vi kan støtte dette lovforslag, og vi anmoder om at få en velvillig behandling i udvalget.

Tørnæs (V):

Venstre finder det nødvendigt, at der skabes en bedre sammenhæng mellem myndighed og ansvar. Arbejdsmarkedets parter fastsætter løn- og arbejdsvilkår. Konsekvenserne heraf i form af påvirkning af beskæftigelsen betales af staten. Det er dette forhold, venstre har peget på adskillige gange. Vi kan ikke med en underbeskæftigelse på 300.000 blot køre videre med et dagpengesystem, som ikke tager hensyn hertil, idet det er opbygget og vedtaget under andre forudsætninger: stor økonomisk vækst og fuld beskæftigelse, forudsætninger, der ikke ligefrem har præget det danske samfund de seneste år.

Vi kan derfor støtte bidragsforøgelsen som et led i denne proces.

Gradueringen af dagpengesatserne efter det antal år, man har været medlem af arbejdsløshedsforsikringen, er en videreførelse af de stramninger, den tidligere regering gennemførte med hensyn til at opnå dagpenget.

Som særlig begrundelse for anciennitetsreglerne er der yderligere et ligebehandlingshensyn. Med de nuværende regler har unge mulighed for at optjene dagpenget på op til 104.000 kr. om året, hvor unge i faglig uddannelse må starte med det halve og unge i længerevarende uddannelse endnu lavere. Det kan forståeligt nok være svært på den baggrund at motivere arbejdsløse unge til at gå ind i en uddannelse.

Ud fra de samme hensyn vil vi opmærksomt vurdere de samlede virkninger af dimittendreglerne.

Venstre kan som helhed støtte lovforslaget, dels fordi det bidrager til budgetforbedringer, dels – og ikke mindst – fordi det tilpasser reglerne til de nuværende økonomiske og beskæftigelsesmæssige vilkår.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):