

[Alice Faber]

sætning til hr. Hagen Hagensens gik min bemærkning ikke på enkeltpolitibetjente, men på politifolk, når de optræder i kampuniform og somme tider farer frem med hylende sirener imod befolkningen, kørende på cykelstier osv. Hvis de f.eks. kommer ind i et festlokale i kampuniformer, tror jeg, at de ville provokere selv hr. Hagen Hagensen. Hvis f.eks. hr. Hagen Hagensen havde fødselsdagsselskab i nærheden af et område, hvor der havde været forskelligt hærværk eller sådan noget, og hvis pludselig politifolk kom ind i kampuniformer, så tror jeg, de ville provokere nogle af hr. Hagen Hagensens gæster, som måske var lidt opstemte og i festrus. Det tror jeg meget nemt politiet kunne gøre.

Jeg vil lige gøre en bemærkning om hr. Jimmy Stahrs udtalelser om isolationsfængsel. Jeg forstod på hr. Jimmy Stahr, at man fra socialdemokratiets side er indstillet på at lempe reglerne endnu mere end justitsministeren i sit forslag. Hvis det er sådan, at man vil lempe reglerne tilstrækkeligt, så vil vi godt være med i en vis udstrækning, men lad os snakke om det i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg synes ikke, jeg skal citeres for noget, jeg ikke har sagt, heller ikke af hr. Bernhard Baunsgaard.

Jeg har sagt, at beviset ikke holdt i Karl Jørgensen-sagen, og derfor – overensstemmende med, når det ikke holder i andre sager – skal sagen opgives. Den sluttede med en frifindelsesdom, og det er helt i overensstemmelse med det, der skal ske. Beviset holdt ikke. Det, jeg udtalte var beklageligt, gik på, at man havde ladet Karl Jørgensen sidde så længe, før sagen kom for. Jeg har nævnt, at det er domstolen, der har ansvaret for det.

**Formanden:**

Hr. Knud Lind har ordet for en kort bemærkning – undskyld, det er ikke for en kort bemærkning, det er som ordfører i anden runde.

**Knud Lind (FP):**

Det gør ikke noget, for det er så kort, at det såmænd godt kunne have været en kort bemærkning.

For at det ikke skal misforstås, vil jeg sige, at det er mit indtryk – jeg ved ikke rigtig, om ministeren gav udtryk for det – at der kunne skaffes flertal for dette lovforslag, om end ikke helt i dets nuværende form. Det er mit indtryk, at man kan diskutere varigheden af isolation med det radikale venstre, som ønsker, jeg tror, det er 1 måned i stedet for de 3 måneder. Jeg ved, at det nu er anden gang, forslag nr. L 16 er til behandling, i hvert fald et forslag, der er identisk med det tidligere lovforslag, og jeg har fået det indtryk, at justitsministeren er villig til at drøfte bl.a. spørgsmålet om retshåndhævelsesarrest, også med det radikale venstre.

Når jeg siger det, er det, fordi jeg mener, der er mulighed for en gennemførelse af det. Fremskridtspartiet vil gerne benytte lejligheden til at fremhæve, at vi ser frem til nogle realitetsdrøftelser om spørgsmålet, for at man eventuelt kan skabe et flertal. Kan man ikke det, må jeg stadig væk sige, at der måske kun er en opdeling af lovforslaget tilbage.

**Wilhelm (VS):**

Vi fik ikke svar på, om ministeren fandt, at der i den konkrete sag, som er den seneste velkendte sag med retshåndhævelsesarrest, faktisk var en særlig bestyrket mistanke, sådan som ministeren jo selv kræver at der skal være. Jeg finder, det er væsentligt til belysning af ministerens forslag. Så må vi jo se at få det opklaret gennem retsudvalget.

Når man vil give adgang til varetægtsfængsling, uden at de almindelige kriterier er opfyldt, uden at der er skygge af grund til at tro, at den pågældende vil fortsætte med lovovertrædelser, at han vil undfly, eller at han vil modvirke sagens opklaring, så er kriterierne for en sådan retshåndhævelsesarrest, som det forkerte ord er, overordentlig vigtige, uanset om ministeren får vedtaget sit forslag eller ej. Derfor vil vi opretholde vores spørgsmål, om ministeren mener, at kravet om en særlig bestyrket mistanke – det ordvalg, han gentager fra den eksisterende bestemmelse – var opfyldt i Karl Jørgensen-sagen. Det vil bringe os betydelig nærmere en forståelse af, hvad det konkret kan bruges til, hvis ministeren vil besvare dette spørgsmål.