

[Knud Lind]

batform, hr. Bernhard Baunsgaard gang på gang fremturer med, at jeg skulle misbruge oplysninger, som er direkte citater. Det faktiske er, at der intet videnskabeligt belæg er for at sige, at isolation er skadelig, og jeg vil af hensyn til den tidligere debat om spiritussagerne, som også er med i lovforslaget, spørge justitsministeren, om der er sket et fald eller en stigning i antallet af spiritussager.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil gerne præcisere for hr. Bernhard Baunsgaard, at, som jeg sagde i mit indlæg, det, der skal være betingelse og anledning til varetægtsfængsling, er, at der i den udvidede form, som justitsministeren her foreslår, foreligger en særlig bestyrket mistanke, og at en dommer finder, der er grundlag i henhold til den sigtelse, der på den måde rejses, for at varetægtsfængsle. Det var det, jeg mente, og jeg mener bestemt ikke, at man skal varetægtsfængsle, fordi der er ventetid.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Europarådets konvention og justitsministerens afgørelse af, at det kun må være i sager om 6 år, gælder ikke. Jeg tror ikke, det er foreneligt med indstillingen i Europarådet, som jeg har opfattet den.

Måtte jeg sige til hr. Knud Linds bemærkninger om, at der intet belæg er for, at isolation er skadelig, at vi ved, at mennesker, der har været varetægtsfængslet og har været isoleret, har taget skade af det. Skal vi bare kaste det væk? Skal vi virkelig risikere, fordi vi ikke i dag i tilstrækkeligt omfang har fået dette undersøgt, at totalt uskyldige mennesker tager varig skade på deres sind? Hvorfor skulle vi det? I middelalderen brugte man tortur for at finde sandheden. Skal vi bruge isolation, for – for at citere justitsministeren – at politiet kan have noget at handle med? Justitsministeren sagde jo om varetægtsfængsling med isolation, at det havde udviklet sig til en handelsvare. Det kan ikke være en retsstat, der handler på den måde.

Vi har ingen videnskabelige undersøgelser. Nej, men der er så mange ting, der peger i retning af det. Først og fremmest de menne-

sker, som har taget skade af at have været isoleret. Vi ved jo – jeg har sørget for, at retsudvalget har fået det som bilag – at der ved Københavns fængsler findes mange tilfælde af folk, der har forsøgt at gøre sig selv skade for at blive indlagt på hospital, efter at de har været i isolation, og efter at de har været i varetægtsfængsel.

Inge Krogh (KrF):

Som det fremgik af behandlingen af det til lovforslag nr. L 16 svarende lovforslag i sidste samling, vil jeg gerne gentage, at jeg fortsat er meget betænkelig ved, at sager med kørsel i alkoholpåvirket tilstand behandles udenretsligt. Jeg er meget ængstelig for, at udenretslig behandling af denne alvorlige forbrydelse, det er at køre i alkoholpåvirket tilstand – selv om det ikke er de høje promiller, kan det være ødelæggende – vil bevirke, at man ikke tager denne forbrydelse så alvorligt.

Som jeg også nævnte sidst, er kristeligt folkeparti tilhænger af, at der kan fængsles ved vold. Det er et spørgsmål, som gennem mange år har været diskuteret meget i offentligheden. Det vækker stadig en vis forargelse, og man kan ikke forstå, at man, få timer efter at der er begået en voldsforbrydelse, kan finde den, der har begået forbrydelsen, gående frit om, medens offeret måske ligger stærkt medtaget på hospitalet.

Her vil jeg lige indskyde, at den bedste måde at hindre den megen vold og fængsling, man taler om, kunne være at hindre, at der kom så mange udskænkingssteder, at man ændrede lovgivningen andre steder, bl. a. beværterloven, og at man fik overholdt loven om ikke at udskænke til unge og til berusede. Det ville sikkert hjælpe bedre end at udvide fængslingen.

Kristeligt folkeparti går også ind for, at der kan fængsles ved uro og gadeoptøjer med truende vold specielt over for embedsmænd.

Vi er enige i, at man må behandle spørgsmålet om isolation, og at denne må begrænses mest muligt.

Det fremgår altså, at vi må afvise VS' forslag.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):