

[Alice Faber]

voldelige overfald er noget frygteligt noget, at der slet ikke er nogen undskyldning for voldelige overfald. Der er mange forklaringer, men det hjælper jo ikke dem, der bliver overfaldet. Vi kunne og burde uden tvivl gøre meget mere for at fjerne årsagerne til vold, specielt årsagerne til nogle af de sidste meget grimme sager, vi har set. Voldelige overfald på børn er noget, som vi naturligvis tager meget stærkt afstand fra. Men det betyder ikke, at vi mener, det nytter noget at svække kravene for at kunne varetægtsfængsle.

Jeg synes, det har været meget interessant at læse, hvad der blev sagt ved indførelsen af denne paragraf i 1935, bl.a. at så længe den sigtede ikke har tilstået eller hans skyld er bevist, skal han ikke fængsles, hvad flere af ordførerne også har været inde på. Jeg synes, det er meget tankevækkende, at man også på det tidspunkt – hvorfor skulle man ikke også være human på det tidspunkt – sagde disse meget væsentlige ting. Jeg synes, vi skal holde fast ved disse principper i vores retspleje så længe som muligt.

Vi er enige i VS' forslag. Som jeg har været inde på før, synes vi ikke, at der er nogen grund til at have denne paragraf, så vi foreslår, at den afskaffes. Jeg synes, at Karl Jørgensen-sagen fra Esbjerg viser, at retten ikke udviser den forsigtighed med retshåndhævelsesparagraffen, som justitsministeren var inde på at man måtte.

#### Formanden:

Jeg skal give den oplysning, at jeg, efter at der er fremsat ønske derom, skal lade punkt 4 på dagsordenen udgå. Det vil blive optaget på dagsordenen for tingets møde på tirsdag.

#### Nør Christensen (CD):

Også jeg kan på mit partis vegne henvise til, hvad der blev sagt under forårets debat. Jeg vil i øvrigt gerne takke ministeren for det lovforslag, som er fremsat. Det er jo et lovforslag, som for så vidt angår den udvidede adgang til varetægtsfængsling i visse kvalificerede voldtægtssager synes at være i overensstemmelse med store dele af befolkningen.

Lovforslaget vedrører også en række andre ting, hvor jeg indledningsvis først vil kommentere forslagene om forenkling og effektivisering af sagsbehandlingen såvel ved ankla-

gemyndigheden som ved domstolene. Generelt må vi sige, at forslaget er i nøje overensstemmelse med regeringens politik. Den ajourføring, som finder sted ved den ændrede sagsfordeling, er efter CDs opfattelse både rigtig og fornuftig set ud fra det offentlige synspunkt, men også set ud fra den sigtedes eller den tiltaltes synspunkt.

Det siger sig selv, at forslaget er tidsbesparende for alle parter, ikke mindst det offentlige, og det krænger ikke retssikkerheden. I den forbindelse finder jeg, at der er grund til at fremhæve bemærkningen om, at der kan gives mulighed for samråd med en offentlig forsvarer, forinden den tiltalte træffer sin afgørelse.

Forslaget vil helt givet medføre en kortere sagsbehandling og vil på den måde generelt virke på domstolenes alt, alt for lange ventetid. Den arbejdsbyrde, som man pålægger såvel politi som anklagemyndigheden, er vel af ret begrænset karakter, men det må på et senere tidspunkt blive genstand for en nærmere vurdering.

For så vidt angår de kvalificerede voldssager er vi i CD enige i, at der bør ske en stramning af reglerne. Efter vor opfattelse er det utilfredsstillende, at en person kan undgå retshåndhævelse i disse sager. I en tid, hvor kriminaliteten er steget voldsomt, er det nødvendigt, at der strammes op, ikke fordi det specielt er vældig rart eller ønskeligt, men fordi hensynet til den øvrige, lovlydige befolkning gør det nødvendigt. Dette at kunne færdes frit, også i områder eller bykvarterer med uro, er grundlæggende, og det må sikres med alle midler.

Med hensyn til spørgsmålet om varetægtsfængsling og isolation vil jeg gerne benytte lejligheden til at fremhæve, at CD tidligere har foreslået ændringer på dette område. Vi har bl.a. foreslået, at der kunne foretages ændringer på det område, således at man kunne få dobbelt fradrag i den senere strafudmåling, såfremt isolationen går længere end 3 måneder eller et andet fastsat tidsrum.

Jeg vil gerne bede ikke mindst det radikale venstre om en overvejelse på det område, idet jeg erindrer det radikale venstre om betænelighederne ved førstebehandlingen i sidste samling. Dobbelt fradrag kan naturligvis drøftes under det kommende udvalgsarbejde, men jeg vil allerede her gøre opmærksom på, at jeg er klar over, at spørgsmålet