

[Wilhelm]

side af munden, nemlig at man ikke skulle straffe nogen uden dom.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nu forstår jeg slet ikke hr. Hagen Hagensen, der taler om, at det skal være en retsstat. Vi må sikre, at denne retsstat virkelig også fungerer som en retsstat. Hvordan tror man at havnearbejderen, der har siddet fængslet i 6 måneder i Esbjerg, vil opfatte Danmark, når det viser sig, at han totalt frifindes og har været spærret inde i 6 måneder oven i købet med alvorlige følger for hans helbred. Mon han også har opfattelsen af, at han ikke har været udsat for en straf, tilmed en uretfærdig straf, for noget, han slet ikke har gjort?

**Formanden:**

En sidste kort bemærkning i denne omgang til hr. Hagen Hagensen. Derefter går vi til talerrækken.

**Hagen Hagensen (KF):**

Hr. Wilhelm fortjener da at få et svar på det, han sagde om varetægtsfængslingen, der opfattes som en straf. Jeg vil gøre det med et citat fra bemærkningerne til hans eget forslag, hvor det hedder:

»Sikkerhed mod frihedsberøvelse uden dom anses almindeligvis for fundamental for en retsstat.

Varetægtsfængsling er et brud på dette princip. Muligheden for varetægtsfængsling kan næppe undværes, men det må nødvendigvis overvejes meget omhyggeligt, hvor man sætter grænsen for ikke at bryde fundamentale retsstatsprincipper mere, end retsfølgningen kræver.«

Jeg tror ikke, jeg behøver at føje noget til det, når jeg har sagt mine bemærkninger før.

Hvad angår retsstaten – det er et svar til hr. Bernhard Baunsgaard – blot dette: jeg har sagt, at der er tilfælde, hvor det kommer til at gå ud over den enkelte. Jeg fandt også, at tilfældet med havnearbejderen fra Esbjerg, der sad meget længe varetægtsfængslet, er en af de sager, som ikke er behagelig at have med at gøre, men kendsgerningen er trods alt den, at vore domstole har bedømt forholdene således, at man har fundet grundlag for at holde den pågældende inde så længe. At be-

viset så svigter under den sag, der føres for retten, og man derfor må frafalde sagen, det tjener efter min mening ganske klart retsstaten til ære.

**Formanden:**

Hr. Bjørn Elmquist. Alle andre har taletid tilbage. Vi er stadig væk i første runde.

**Bjørn Elmquist (V):**

Som nævnt er det en genfremsættelse for justitsministerens forslags vedkommende, så derfor skal jeg om en del af elementerne bare henvise til, hvad jeg sagde på mit partis vegne i maj måned. Vi støtter ændringsforslagene for så vidt angår påtalekompetencen. Med hensyn til de udenretslige afgørelser henholder jeg mig også til vores støtte fra maj måned. Vi vil dog understrege, som vi vist også var inde på allerede dengang, at vi skal passe på ikke at gøre dette til ren automatik, så man forflygtiger det ganske alvorlige ansvar, der må forbindes med det at køre bil i spirituspåvirket tilstand. Jeg vil godt spørge justitsministeren om en enkelt ting i forbindelse med dette ændringsforslag og det, der står i bemærkningerne på side 8, hvor man taler om de bødetakster, der anvendes i praksis, om et fast takstsystem til 1.000 kr. pr. 25.000 kr. årlig bruttoindtægt. Der står videre, at mindstebøden er 1.000 kr. og den højeste bøde efter praksis 40.000 kr. Hvis man nu prøver at regne det ud, skulle det betyde, at folk, der tjener brutto 1 mill. kr. om året, får 40.000 kr. i bøde. Der findes ikke ret mange i Danmark, der tjener mere, men et par stykker findes der dog. Et par af disse stykker er vel også nogle af dem, der ind imellem netop kører spirituskørsel, i hvert fald hvis man skal tro på, hvad der står i aviserne. Er det således, at det i den fremtidige udenretslige praksis også vil være umuligt at komme over de 40.000 kr.? Der er vel ingen grund til at pålægge sig en mere eller mindre kunstig valgt grænse her.

Til isolationsforslaget vil jeg også gentage, hvad jeg sagde i foråret, at efter venstres opfattelse ser balancen mellem hensynet til den, det går ud over rent konkret ved at blive isoleret, og på den anden side hensynet til politiets efterforskningsmuligheder ud til at være i orden. Vi er godt klar over, at der fra politimæssig side har været en vis kritik af for-