

[Forsvarsministeren]

fast i. Den er kendt af vores allierede, også af amerikanerne.

**Pelle Voigt (SF):**

Det, der undrer mig i ministerens svar og undrer mig i de oplysninger, han citerer her fra den amerikanske administration, er, at hvis man lægger de tal, der blev oplyst over for det amerikanske finansudvalg, sammen, når man frem til, at der inden for luftvåbenet alene skulle være udstationeret 30 personer på det, som i dokumentet kaldes base Karup, i perioden fra 1982 og frem til 1988. Men det er jo sådan, at der ikke i øjeblikket mig bekendt befinder sig 30 personer på Karup udstationeret af det amerikanske luftvåben, men at der ved BALTAP-hovedkvarteret er en blandet styrke, som ligger under det tal, som er blevet oplyst over for det amerikanske finansudvalg som bare luftvåbenets andel. Har ministeren nogen forklaring på den modsigelse?

**Steen Folke (VS):**

Jeg synes heller ikke, ministerens svar var tilfredsstillende. Ministeren sagde til mig, at når der stod dette med, at det var det amerikanske flyvevåben, så havde det nok noget at gøre med, at det drejede sig om flyvestationer og depoter i forbindelse med flyvestationer. Det rejser unægtelig nye spørgsmål. Ministerens svar i første omgang er, at disse refererer til de folk, der allerede befinder sig ved BALTAP, ved hovedkvarteret, enhedskommandoens hovedkvarter. Det vil sige, at de har været der på et tidspunkt, hvor der ikke var tale om udbygning af flyvedepoter. Det mystiske i sagen er, at de optræder her i forbindelse med en forelæggelse af planerne om udbygning af depoterne, og her står de udtrykkeligt opført som personel under det amerikanske flyvevåben. Derfor synes jeg stadig, ministeren skylder en forklaring på, hvorfor de optræder her. Det kan ikke passe, at det, som ministeren siger, bare er dem, der hele tiden har været der. I anden omgang siger ministeren, at når det er flyvevåbenet, så er det, fordi det er den nye udbygning af depoter. Ministeren må vælge den ene eller den anden forklaring.

**Forsvarsministeren (Hans Engell):**

Nu bliver de samme spørgsmål, der blev stillet for lidt siden, i virkeligheden gentaget.

For det første: vores politik på dette område er den samme: ingen permanent stationering. For det andet: de tal, der figurerer i Informations artikel og i de skemaer, der bliver bragt dér, refererer til det antal amerikansk personel, der er stationeret i BALTAP-hovedkvarteret. Det er det, der er de to afgørende ting i denne sag. Jeg ved ikke, hvor det så er, at hr. Pelle Voigt og hr. Steen Folke ser misforståelser i den sammenhæng.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Første behandling af lovforslag nr. L 16:

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og færdselsloven. (Behandling af straffesager, isolation, varetægtsfængsling m.v.).*

(Fremsat 6/10 83).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

## 3) Første behandling af lovforslag nr. L 4:

*Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Afskaffelse af retshåndhævelsesarrest).*

Af Wilhjelm (VS) m.fl.

(Fremsat 5/10 83).

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det lovforslag, som er fremsat af hr. Wilhjelm m.fl., indebærer en fuldstændig afskaffelse af adgangen til varetægtsfængsling af hensyn til retshåndhævelsen. Det kan næppe overraske nogen, at jeg klart må afvise forslaget. Jeg finder, det er helt ude af trit med det almindelige ønske i befolkningen om effektiv bekæmpelse og forebyggelse, ikke mindst af de grove former for kriminalitet.

Varetægtsfængsling af hensyn til retshåndhævelsen forudsætter efter de gældende regler, at sigtelsen er særlig bestyrket, og at der er tale om alvorlige former for kriminalitet. Retshåndhævelsesarrest vil således kun kunne finde anvendelse i de grovere sager, og når mistanken er særlig bestyrket.