

[Kaj Poulsen]

Jeg vil meget gerne takke for svaret. Jeg synes, at ministeren her forsøger at snakke sig uden om den tekst, der er i loven, men vi har jo også her forleden dag været udsat for, at regeringen har set forskel i ord og mening i en tekst. Det lader til, at det skal fortsætte her, hvor det er uomtvisteligt, at jobskabelsesordninger skal kunne skabes både i offentlig regie og i privat regie.

Det, man kunne frygte, er, at ministeren ved den administration, ministeren har gennemført af loven, først ved at udsætte ikrafttrædelsen i 7 måneder, derefter ved ikke at have brugt de regler, der er i loven om, at der skulle sættes en oplysningskampagne i gang, således at kommuner og virksomheder kunne få besked på, hvad det her drejer sig om, har til hensigt fuldstændig at prøve at sylte de muligheder, der ligger i jobskabelsesloven for, at vi kan få skabt arbejdspladser.

Til sidst vil jeg godt bede om at få svar på det spørgsmål, som også ligger i min begrundelse, nemlig: hvor mange unge mellem 16 og 25 år forventer ministeren vil forblive uden job, hvis det forslag om en besparelse på 192 mill. kr. på offentlig jobskabelse gennemføres?

**Ritt Bjerregaard (S):**

Det var et interessant svar, ministeren gav. Jeg forstod det sådan, at her faktisk ikke var tale om en besparelse, men blot en omprioritering, og at det, der var regeringens hensigt, var at styrke uddannelsessiden. Skal det opfattes på den måde, at disse 192 mill. kr. er overført til aktiviteter i undervisningsministeriet? Hvis det er sådan, vil det være meget glædeligt, for så kan vi måske få løst en lang række af de problemer, vi har drøftet tidligere i dag, hvor undervisningsministeren har begrundet det hele med, at der ikke var penge.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Poulsen, at der er ikke noget med, at jeg forsøger at snyde mig uden om ordlyden i jobskabelsesloven. Der står direkte i loven, at der skal kunne ydes jobskabelsesstøtte både til den private og til den offentlige sektor. Det mener jeg er rigtigt, og det skal der også fortsat kunne. Der vil også, som jeg sagde før, blive afsat

godt 300 mill. kr. i 1984 til offentlig jobskabelsesstøtte.

Nu har den private jobskabelse ikke noget maksimum. Vi har skønmæssigt til privat jobskabelse afsat 560 mill. kr. Når jeg siger skønmæssigt, er det, fordi der ikke er noget maksimum. Der er altså i virkeligheden afsat 800-900 mill. kr. til jobskabelse i 1984.

Det er ikke rigtigt, vil jeg sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg blot kan se på de erfaringer, vi har haft for den periode, hvor jobskabelsesloven har virket. Jeg mener ikke, at de tal, vi har, er fyldestgørende. Mange af de tal, vi har, viser, at den offentlige jobskabelse har en stor overvægt. Antallet af oprettede jobskabelsesarbejdspladser kan opgøres til 6.720 i første halvdel af 1983. Heraf er en væsentlig del inden for den offentlige sektor, mens vi kun har fået godt 674 inden for den private sektor. Men det hænger sammen med, at nogle af de gamle ordninger ligesom er kørt over som jobskabelsesstøtte. Derfor mener jeg ikke, at tallene er »rene« endnu. Og derfor kan vi endnu ikke se, hvad der egentlig går til privat og til offentlig jobskabelsesstøtte.

Det er ikke rigtigt, at vi har udsat lovens ikrafttræden i 7 måneder, det må jeg anholde. Socialdemokratiet, den tidligere regering, havde planlagt, at loven skulle træde i kraft pr. 1. november 1982. Vi fik et regeringsskifte, og vi fik EF-Kommissionen ind i billedet. Det bevirkede, at loven først trådte i kraft pr. 1. marts i år. Derfor har vi også kun haft et lille halvt år til at se på, hvordan loven virker i praksis.

**Kaj Poulsen (S):**

Når det nu er sådan, at loven kun har virket et halvt år i praksis, synes ministeren så ikke, det var på tide, at ministeren begyndte at overholde lovgivningen med hensyn til at få den oplysningskampagne i gang, som folketingets flertal her bevilgede ved lovens ikrafttræden?

Jeg er da glad for, at ministeren også sagde, at vi har både privat og offentlig jobskabelse. Vil det sige, at vi fuldstændig kan se bort fra tallet i budgetoversigterne, som viser, at den aftrapning, vi skal have i år, og som begyndte sidste år, faktisk skal slutte i 1986 med et stort rundt nul? Er det kun ordflom, der står i budgetoversigten, hvad det angår?