

[Industriministeren]

er, at vi mister arbejdspladser ét sted til gengæld for arbejdspladser et andet sted, der formentlig efter alt at dømme ikke bliver varige. Det kan ikke være meningen. Jeg tror ikke på det.

Kaj Poulsen (S):

Ja, vi kunne komme langt omkring i en industripolitisk debat. Hvad er det for ordninger, man gennemfører, når man støtter erhvervslivet på driftssiden, det være sig ved egnsudvikling, det være sig ved ekstraordinære skattefiduser for nystiftede firmaer, osv.? Ja men er der ikke den samme konkurrenceforvridende effekt, uanset om støtten ligger det ene eller det andet sted? Det må der dog være.

Ministeren sagde, at flere urimelige jobskabelsesprojekter havde fået tilskud. Jeg regnede selvfølgelig med, at ministeren så ville henvise til dem. Præcis dagen efter, at jeg havde stillet mit spørgsmål, kom ministerens hoforgan, Aalborg Stiftstidende, med et klart eksempel på, hvor der var sket overtrædelser af lovgivningen. Det var på den nordjyske virksomhed Marina Seafood, der i Vestsjælland har fået en konkurrent. Det er jobskabelsesloven, der får et ordentligt hak i tuden på det grundlag, men hvis man læser artiklen igennem, kan man finde ud af, at det ikke er jobskabelsesloven, der er problemet, heller ikke i denne sag, men andre problemer, som ministeren kan se i artiklen, og som det vil være en god idé at tage fat på i stedet for at prøve at lave dette angreb på jobskabelsesloven.

Svend Auken (S):

I modsætning til industriministerens første svar var det andet svar betydelig mere uklart. I sit første svar sagde industriministeren, at der her var tale om en helt urimelig lovgivning. Der var et stort behov på et andet område for at finansiere en øget aktivitet, nemlig på industripolitikens område, og derfor burde midlerne overføres fra jobskabelsesloven til industripolitiske aktiviteter.

Det kan man, når det kommer fra en ansvarlig minister, kun fortolke sådan, at regeringen vil fremsætte forslag om at ophæve jobskabelsesloven og overflytte midlerne. Hvis en minister føler, at en lov virker helt urimeligt, og at penge er skidt anvendt, så

er det næsten hans grundlovsmæssige pligt at fremsætte forslag om at ophæve loven. Men sådan skulle ministeren altså ikke forstås.

Industriministeren (Stetter):

Jeg vil sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg ikke finder, at man skal føre en debat her i salen på grundlag af avisartikler. Det er givet, at der kan findes en lang række eksempler på, at der er sket konkurrenceforvridning, og det er på dette grundlag, jeg har rejst debatten. Selvfølgelig må vi indhente oplysninger fra de virksomheder, som påstår, at de er udsat for konkurrenceforvridning i kraft af jobskabelsesordningen.

Må jeg i øvrigt sige, at forskellen mellem de ordninger, vi har, er, at jobskabelsesordningen giver direkte tilskud til afholdelse af lønudgifter, altså driftsomkostninger, medens alle de andre ordninger hviler på, at man giver tilskud til oparbejdning af investeringsgoder, som skal virke til gavn for virksomheden, arbejdspladsen, i en lang periode.

Jeg må sige til hr. Svend Auken, at der ikke er blevet lyttet tilstrækkeligt til, hvad jeg har sagt. Nu forstod jeg, at det var hr. Svend Auken selv, der fortolkede mine udtalelser, og det kan jeg naturligvis ikke forhindre, men det må stå for hr. Svend Aukens egen regning.

Det, jeg har ønsket, er at få en debat om disse virkninger, der er af jobskabelsesordningen, og jeg mener stadig væk, det er nødvendigt, at vi ser på virkningen af det, men det er ikke dermed sagt, at loven skal ophæves. Det har jeg heller ikke sagt noget om i mit første svar til hr. Svend Auken eller til hr. Kaj Poulsen.

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg forstod på industriministeren, at man arbejder med en rokade vedrørende foranstaltningerne med henblik på støtte til erhvervslivet. Jeg vil gerne spørge industriministeren, om det er noget, der ligger ud over det, der er bebudet i statsministerens åbningstale, eller det blot er den enkelte ændring, vi kan læse om i lovkataloget.

Jeg vil også spørge, om man har tænkt sig at gå ind i nogle specifikke områder og tage dem ud, eller om det er en generel ændring, så man kan se, hvor mange arbejdspladser man i givet fald får ud af det.