

[Undervisningsministeren]

Det kan godt være, at den tidligere regering havde intentioner om, når denne bevilling faldt væk, at videreføre den. Men når man nu tæller sammen, hvad vi har været igennem her – nu er vi ved det 6. spørgsmål, og der kommer et 7. – hvad socialdemokratiet står for rent udgiftspolitisk, så er det ikke småting, der røg her onsdag eftermiddag på finansloven. Hvor vil socialdemokratiet finde alle disse penge? Det er så let at tage hver eneste minister i skole her og sige: hør, hvad er det? Du sparer på dine budgetter. Ja, det gør vi alle sammen, for det evner denne regering. Det skal hver minister prøve at leve op til, og vi må prøve at spare, hvor det gør mindst ondt.

Disse daghøjskoler vil fortsætte, også selv om denne bevilling ikke er der, de vil nemlig fortsætte, sådan som de daghøjskoler selvfølgelig fortsætter, som slet ikke er berørt af denne bevilling.

Jytte Andersen (S):

Ministeren må vide, at grundlaget for en stor del af de daghøjskoler, som er en meget værdifuld nyskabelse inden for hele uddannelsesområdet og en nødvendig nyskabelse i forhold til de mange ledige, overvejende kvinder, hovedsagelig er et statsligt tilskud. Det beløb, vi taler om, er af størrelsesordenen 5,4 mill. kr., og det er fjernet på finansloven for 1984. Det er ikke penge, som har meget stor vægt på finansloven i forhold til den værdi, disse penge giver ca. 1.000 voksne mennesker, som altså har nogle andre muligheder ved daghøjskoler end ved andre former for højskoler.

Ministeren må jo vide, at pengene er udløsende i forhold til omkring 30 daghøjskoler. Deres økonomiske grundlag vil blive fjernet, og derved vil omkring 500 voksne mennesker miste muligheden for at komme på daghøjskole, som altså er en nyskabelse, som har motiveret andre grupper til et højskoleophold end de traditionelle højskoler. Jeg synes, det er en utrolig dårlig prioritering, i og med at de meget beskedne midler, altså 5,4 mill. kr., er en overordentlig god investering for et meget beskedent beløb.

Kaj Poulsen (S):

Ministeren kom næsten i affekt med hensyn til, hvad det var for udgifter, vi var kom-

met ind i, bare med de spørgsmål, vi havde her. Skulle det tages som et udtryk for, at det forlig, socialdemokratiet indgik med regeringen i foråret 1983, om, at indsatsen for ungdomsarbejdsløshedsbekæmpelsen ikke måtte formindskes, blæser ministeren på? Det er jo det, dette er udtryk for, og det er det, vi prøver at afsløre.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Som jeg sagde på et meget tidligt tidspunkt, ønsker regeringen at overholde det forlig til punkt og prikke. Der skal ikke være nogen slinger i valsen. Om nødvendigt vil jeg gerne indkalde til et lille møde, hvor vi kan vurdere disse ting i forhold til det, vi aftalte, for selvfølgelig skal vi overholde aftaler. Man kan være helt tryk i den henseende, alt, hvad der er aftalt, skal holdes.

Når fru Jytte Andersen siger, at det jo kun drejer sig om godt 5 mill. kr., og for dette beløb kan man gavne 1.000 voksne, så tror jeg, man skal huske, at det kun er en tillægsbevilling, det drejer sig om. Daghøjskolerne er der jo i forvejen med alle de støttemuligheder over fritidsloven og ungdomsarbejdsløshedsbekæmpelsen osv., som findes, og med den særlige støtte fra staten, der også findes. Men så er der altså en speciel forsøgsbevilling, som udtrykkelig hedder en forsøgsbevilling, og den mener vi at vi kan undvære nu, da daghøjskolerne er blevet så indarbejdede, at de kan stå på egne ben. Nu må de vise deres levedygtighed på normale vilkår, og disse normale vilkår er ganske gode, og det er meget dyrt for det offentlige, også uden denne bevilling, at støtte daghøjskolerne.

Ritt Bjerregaard (S):

Det var lidt svært at forstå på ministerens svar, om ministeren fandt, at forsøg var nødvendige, for ministeren argumenterede her med, at man ikke behøvede den bevilling mere. Vi fik heller ikke noget svar på, om det ikke var hensigtsmæssigt med blandede aldersgrupper.

Jeg vil godt gentage, hvad andre spørger har sagt, at vi her taler om en bevilling på 5,4 mill. kr., og ministeren mener, at nu skal hele det store skyts omkring finanslov osv. drages ind i debatten. Jeg tror ikke, at formanden ville acceptere det, hvis vi gik ind i