

[Undervisningsministeren]

de private gymnasier, og det samme siger vi til folkehøjskolerne og efterskolerne; det har jeg lige haft møder med dem om. De er ikke glade for det.

Når man taler om højskolestøtten, skal jeg lige gøre opmærksom på, at den højskolestøtte, jeg har sagt til finansudvalget at jeg arbejder på, er en, der koster de samme penge, men på en anden måde. Den eneste undtagelse er, at der som led i landbrugsløsningen er blevet sendt et par millioner fra landbrugsministeriet til undervisningsministeriet til hjælp for landbrugseleverne, som i forhold til EFG-eleverne har en meget dårlig økonomisk situation.

Ritt Bjerregaard (S):

Det er klart, at enhver minister må foretage en prioritering, og ministeren har her redegjort for, at hans prioritering bl.a. betyder, at man ikke kan fortsætte indsatsen for de unge arbejdsløse kvinder. Det er socialdemokratiet selvfølgelig uenig i. Vi mener, det er nødvendigt, at man fortsætter den.

Jeg kan ikke lade være med – når vi nu her i salen har arbejdsministeren til stede og forretningsordenen rummer mulighed for, at andre ministre kommenterer spørgsmål – at spørge, om det kan være rigtigt, at indsatsen for de arbejdsløse kvinder stoppes.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg tror, at det i denne debat er gået i glemmebogen, at det drejer sig om noget, der hang nøje sammen med ungdomsgarantiforsøget. Det drejer sig om forsøgskurser i forbindelse med ungdomsgarantiforsøget; det vil jeg blot gøre opmærksom på. Der var et flertal i folketinget, som var enigt om, at vi nok kunne få mere ud af pengene ved ikke at gennemføre denne ungdomsgaranti. Vi sagde til kommunerne: uændret indsats, prøv at bruge pengene bedre, så vi kan hjælpe flere unge for de samme midler og komme væk fra disse meget kostbare beskæftigelsesprojekter og i stedet over på uddannelsesprojekter, og derved bliver der råd til at hjælpe flere alt i alt! Den kommunale indsats er helt uændret stærk på dette felt, og kan vi få kommunerne til at gå ind på tanken om billigere løsninger, så kan vi også hjælpe flere, og så bliver det en forstærket indsats også over for de unge kvinder.

Svend Auken (S):

Skal man forstå undervisningsministeren sådan, at den omstændighed, at man ikke viderefører indsatsen i form af forsøg med ungdomsgaranti, i sig selv er begrundelse for ikke at gøre en særlig indsats for at hjælpe de unge arbejdsløse kvinder?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Nej!

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 29

8) Til *undervisningsministeren* af:

Løvig Simonsen (S):

»Med hvilken begrundelse agter ministeren at nedsætte godtgørelsen for hjemmeboende deltagere på produktionshøjskoler med virkning fra 1. januar 1984?«

Skriftlig begrundelse

Ministeren har i et svar til udvalget angående ungdomsarbejdsløshed givet udtryk for, at det er ministerens tanke, at de nuværende sats for godtgørelse til deltagere på produktionshøjskoler nedsættes for hjemmeboende deltagere med virkning fra 1. januar 1984, således at satsen for hjemmeboende unge under 18 år nedsættes fra 450 kr. pr. uge til 250 kr. pr. uge og satsen for unge hjemmeboende over 18 år nedsættes fra 650 kr. pr. uge til 500 kr. pr. uge.

En sådan nedsættelse vil givet medføre, at mange i den gruppe unge, som specielt produktionshøjskolerne henvender sig til, ikke vil benytte sig af produktionshøjskolernes tilbud.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg er glad for, at hr. Løvig Simonsen udtrykkeligt gør opmærksom på, at det drejer sig om hjemmeboende deltagere. For de udeboende deltagere sker der ingen som helst forandring. Det drejer sig om, at satsen efter vores foreløbige beregninger skulle blive noget i retning af mindst 1.000 kr. for hjemmeboende under 18 år og mindst 2.000 kr. for hjemmeboende over 18 år. Til sammenligning kan jeg oplyse, at det, man får under det såkaldte sultecirkulære, som efter min