

[H. C. Hansen]

lovforslag nr. L 9 også en række indgreb. Vi er altså ikke indstillet på umiddelbart at sige ja til dette lovforslag. Vi vil snarere sige nej til det meste af lovforslagets indhold.

Dræbye (RV):

Ja, jeg kan forstå, at en af de chancer, man har for at komme med i en overskrift efter boligdebatten i dag, er, hvis man kan finde en god begrundelse for ikke at være tilhænger af lovforslag nr. L 8 om ændringer af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. Men vi er også tilhængere af at frigive midlerne fra Grundejernes Investeringsfond til vedligeholdelses- og forbedringsarbejder, så det kan jeg desværre ikke. Jeg kan dog bidrage med en enkelt konkret iagttagelse, som jeg synes udvalget bør overveje.

En ejendom, som er opført inden 1970, er i dag 13 år gammel, og den vil ifølge boligministeriet ikke have noget særligt behov for at få henlagt særlige midler til vedligeholdelse. Hvis vi nu går 5 eller 10 år frem i tiden, så er den 18 eller 23 år gammel, og så kunne det jo godt være, at situationen var en anden. Hvis man vil undgå at opspare et behov for at regulere denne bestemmelse, var det måske hensigtsmæssigt i stedet for at nævne et bestemt opførelsesår at tage en bestemt alder på ejendommen. Det vil jeg anbefale at udvalget overveje.

Vedrørende lejelovændringerne kan jeg som andre give tilslutning til afskaffelse af bestemmelserne om mellemmand og skærpe af reglerne om ulovlig dusør. Vi kan som ved det andet lovforslag give tilsagn om at stille begrænsning af bindingen af midler i Grundejernes Investeringsfond til ejendomme opført før et eller andet antal år, og vi kan give tilsagn om støtte til afskaffelse af bestemmelserne om fremlejeafgift. Vi kan også give tilslutning til den bestemmelse, der er foreslået om lejerhøring i ejendomme uden beboerrepræsentation i forbindelse med frigivelse af midler fra Grundejernes Investeringsfond.

Jeg skal måske lige sige om et enkelt af punkterne, nemlig fremleje, at det jo også indeholder en bestemmelse, som fastslår, at man kun må fremleje en mindre del af sin lejlighed. Hvis vi skulle undgå en stribe af tvister for diverse boligmyndigheder, retter, huslejenævns osv. om, hvad »en mindre del« er, var det måske en idé at fastslå, at det

højest måtte være 50 pct. eller noget andet, som var objektivt konstaterbart, så vi ikke introducerede en ny vilkårlighed i boliglovgivningen.

Endelig er der et par ting, vi gerne vil have nærmere belyst under udvalgsarbejdet. Det gælder forslaget om høring af beboerrepræsentation ved opsigelse af lejere. Det er forslaget § 1, nr. 10. Ligesom andre har vi betænkeligheder ved umiddelbart at sige ja til bestemmelserne om varmeregnskabets udarbejdelse, men det kan udvalgsarbejdet formentlig klare for os.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det lader til, at enigheden breder sig, så man næsten bliver helt klam om fødderne.

Jeg må indrømme, at overfladisk set ser det meget pænt ud, at der bliver mulighed for at få frigivet de midler, der har været bundet siden 1966-forliget i Grundejernes Investeringsfond til vedligeholdelse, men det er ikke, fordi jeg synes, det er et ligefrem revolutionerende forslag. På detailplanet vil jeg godt sige, at jeg ikke synes, der er nogen grund til, at der skal være en bagatelgrænse for, hvad man kan få frigivet til sig selv. Jeg ved godt, at man ikke får meget vedligeholdelse for 5.000 kr., men hvad er egentlig årsagen til, at den skal være der?

Det andet, jeg synes er væsentligt, er, at hvis ordningen gennemføres, sådan som den står her, og sådan som jeg har læst den, så giver det stadig væk ikke nogen sikkerhed for, at de midler faktisk anvendes til vedligeholdelse, og heller ikke for, at de anvendes til vedligeholdelse af den ældre boligmasse, hvis lejere indbetalte midlerne fra 1967 til 1974.

Det er altså et forslag, der kan benyttes af den pæne udlejer, som siger: ja, jeg erkender, at der står i loven, at det er udlejerens forpligtelse at vedligeholde ejendommen, og det har jeg forsøgt at leve op til, men der er faktisk ikke penge nok på kontoen for udvendig vedligeholdelse, og derfor vil jeg gerne bruge af de midler, jeg ellers ville have kunnet indkassere til mig selv. Det er nu engang sådan, at man ikke specielt skal lovgive for den pæne udlejer, men for den grimme udlejer. Den grimme udlejer behøver overhovedet ikke at bruge en snus af disse midler til vedligeholdelse, selv om vi laver denne lovændring. Han eller hun – det er jo også hunner – kan