

[Anne Grete Holmsgård]

udmærket fortsætte og så bare vente på at indkassere midlerne hen ad vejen, efterhånden som de bliver frigivet fra Grundejerns Investeringsfond.

Jeg synes, det ville have været mere rimeligt, at man havde sagt: vi erkender, at det var en dårlig ordning, vi gennemførte i 1966, at 50 pct. af lejeforhøjelserne, der skulle gennemføres trinvis over 8 år, skulle hensættes i Grundejerns Investeringsfond i 15 år, og så kommer de til udbetaling til den pågældende udlejer til den tid, og da der er et akut behov for vedligeholdelse, må midlerne gå til det i den nuværende situation.

Jeg vil også godt sige, at de 25 pct., man afsatte til vedligeholdelse dengang, var der ikke nogen som helst garanti for blev brugt til vedligeholdelse. Der er heller aldrig fremlagt nogen dokumentation for, at de er blevet brugt til det, og hver gang vi har efterlyst det – det har vist været hvert år i alle de år, vi har siddet herinde – har vi ikke fået noget svar.

Endelig har jeg et lille spørgsmål, som godt kan være fuldstændig unødvendigt. Da jeg læste lovforslaget første gang og så, at beløbet ikke var bundet til den enkelte ejendom, men til udlejere og til de ejendomme, udlejere nu ejer, så tænkte jeg umiddelbart: det er en helt fed fidus, for man indkasserer midlerne, og så moderniserer man sit eget parcelhus lidt. For at være sikker på, at det ikke er meningen, og for at være sikker på, at det overhovedet ikke er nogen mulighed, hvis lovforslaget gennemføres, som det ser ud nu, vil jeg gerne have, at boligministeren bekræfter, at midlerne i hvert tilfælde ikke kan anvendes på den måde.

Så vidt så godt om boligreguleringsloven.

Med hensyn til lejeloven synes jeg, det er positivt, at man vil fjerne bestemmelsen om mellemmand, og jeg synes også, det er godt, at man har medtaget en passus om vederlag – jeg citerer fra bemærkningerne:

» . . . således at det ikke er tilladt at modtage eller kræve vederlag fra lejeren eller at betinge sig, at denne indgår anden retshandel i forbindelse med indgåelse af en lejekontrakt«.

Jeg synes, at det er ret vigtigt, at det er med, men jeg tror stadig væk, at det ikke er nok. Problemet er, at det ikke er nok. Så længe der er forrygende boligmangel og specielt mangel på rimeligt billige lejligheder, vil

der kunne finde al mulig sort trafik sted på dette område, men det skal selvfølgelig ikke forhindre, at man i det mindste gør loven klar på området.

Med hensyn til ændrede regler om varme-regnskabet er jeg meget skeptisk, og jeg synes ikke, at bemærkningerne på rimelig vis dokumenterer, at det skulle være nødvendigt at lave denne ændring. Jeg mener, det er noget, der i hvert tilfælde må uddybes meget kraftigt under boligudvalgets arbejde.

Vi kan støtte de moderate forbedringer af beboerdemokratiet, der foreslås. De er moderate, men selv moderate forbedringer er dog bedre end slet ingenting.

Afskaffelsen af reglen om, at udlejere kan kræve 15 pct. afgift ved fremleje, synes vi er udmærket.

Derimod synes vi, det er en rigtig dårlig idé, at man foreslår, at reglen om, at beboerrepræsentationen skal have mulighed for at udtale sig, inden en lejer bliver sat ud fra sin lejlighed, ophæves. Jeg kan slet ikke se, at der er nogen som helst begrundelse for det.

Jeg synes, at de formuleringer, der er i § 1, nr. 2 – det er nogle formuleringer, der går igen fra § 1, nr. 2, i forslaget om ændring af boligreguleringsloven – er meget kryptiske, og jeg kan ikke forstå, at det skulle være så frygtelig nødvendigt at ændre netop den regel. Så vidt jeg kan se, lægger det, at udlejeren skal komme med dokumentation for afholdte udgifter til vedligeholdelse 5 år tilbage, et vist pres på udlejeren, så han ikke bare blæser på de tidsfrister, nævnet sætter for, hvornår, han skal komme med dokumentationen.

Så siger man: ja men det er jo svært for den nye udlejer at have alle papirerne fra den gamle udlejer i orden. Det er sådan, jeg opfatter det, det er i hvert tilfælde det, der står. Ja, det er muligt. Men så er der da ingen grund til at slække, tværtimod til at skærpe, sådan at vi måske kunne slippe af med den trafik, hvor udlejerne simpelt lader være med at lave et vedligeholdelsesregnskab. Man skal sige til de nye udlejere: ja men hvis I vil købe den ejendom, så må I være sikre på, at der ligger et vedligeholdelsesregnskab og de nødvendige bilag til det.

Det er muligt, at der er en lang række ekstra uklarheder i det. Det er jo sådan med boligreguleringsloven og lejeloven, at de er blevet ændret utrolig mange gange bare i