

Gammelgaard (KF):

Mit partis ordfører i de foreliggende lovforslag, fru Agnete Laustsen, kan ikke være til stede i dag, og derfor skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Ved talrige lejligheder har det været påpeget, at der trods positiv udvikling i boligbyggeriet fortsat er behov for, at aktiviteten i bygge- og anlægssektoren stimuleres. Senest har Håndværksrådet i sit oplæg til genopretning af dansk byggeri påpeget, at hovedvægten bør lægges på den bevarende og forbedrende del af byggeaktiviteten. Det vil bl.a. sige reparation, vedligeholdelse og modernisering.

Boligministerens forslag som fremlagt i forslaget til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene imødekommer dette ønske, idet det indeholder den længe tiltrængte frigivelse af de midler, som blev indbetalt til Grundejernens Investeringsfond fra 1967 til 1975.

Vi finder fra konservativ side, at boligministeren har fundet en rimelig god løsning på de problemer, vi må erkende der er, når disse bundne midler skal frigives før tiden. Der er det hensyn, at det er husejernenes penge. Derfor kan vi også gå ind for, at de uden restriktioner kan få udbetalt op til 5.000 kr. af de bundne midler, selv om bindingsperioden ikke er udløbet. Samtidig er der det hensyn, at pengene gerne skal bruges til vedligeholdelse, og derfor kan vi gå ind for, at bundne beløb ud over de 5.000 kr. kan frigives, når det dokumenteres, at de bruges til det nævnte formål.

Det har længe givet anledning til bekymring, at private grundejere med det helt utilstrækkelige afkast, udlejningsejendommene giver, nemlig 7 pct. af ejendomsvurderingen i 1973, ikke har haft mulighed for at vedligeholde de ca. 400.000 private udlejningsejendomme, vi har, og det er vort håb, at dette lovforslag vil kunne sætte skub i højst tiltrængte arbejder.

Vi kan også gå ind for, at man retter den skønhedsfejl – kan vi vist kalde det – at man sidste år nok forvirede sig, da man vedtog, at også nyere ejendomme skulle være omfattet af reglerne om hensættelse af midler til vedligeholdelse. Ejendomme opført efter 1970 må vel antages at være i rimelig god vedligeholdelsesstand, således at det ikke er nødvendigt

at binde ekstra beløb og dermed påføre lejerne huslejeforhøjelse i disse ejendomme. Det samme har vi for øvrigt gennemført for det almennyttige byggeri.

Til ministerens forslag om ændring af leje-loven, hvorefter reglerne om mellemmand ved udlejning ophæves, samtidig med at den dusørbestemmelse, man hidtil har haft, skærpes, kan vi sige, at vi støtter dette, men vi skal næppe være så naive, at vi tror, at vi dermed afskaffer muligheden for handlen i porten og alle hånde formummede aftaler i forbindelse med indgåelse af lejemål. Men det er godt, at opmærksomheden er blevet henledt på disse ubehagelige forhold, som vi på alle måder skal søge at bekæmpe. Det bliver dog næppe lejelovens bestemmelser, som endeligt rydder op i det sorte marked.

Varmeregnskabernes aflæggelse skal jeg ikke kommentere nærmere. De er en konsekvens af fjernvarmeværkernes ændrede opkrævningsmetoder, og det er rimeligt, at udlejerens får mulighed for at tage højde for dette ved udsendelse af regnskabet.

Beboerrepræsentanternes stilling har i længere tid været overvejende og drøftet, især inden for det almennyttige byggeri, som netop har fremsendt et omfattende debatoplæg. Det foreliggende forslag indeholder regler, der giver beboerne en vidtgående ret til at ytre sig, i første række i sager om forbedringer og deraf følgende lejeforhøjelser. Jeg vil tro, at det kan være ganske interessant at se disse forslag i relation til debatoplægget, også med henblik på at finde en rimelig balance mellem lejernes naturlige interesse i at ytre sig om og øve indflydelse på deres boligforhold og ejernes interesse i på hensigtsmæssig måde at administrere, vedligeholde og forbedre deres ejendomme.

Forslaget om at begrænse muligheden for i ubegrænset omfang at fremleje lejligheder og samtidig hermed ophæve fremlejeafgiften kan forhåbentlig tilskynde lejere med gode, store lejemål til at fremleje dele af disse, i første række til gavn for unge under uddannelse, som kun i en kortere årrække har behov for en bolig til en rimelig pris.

Vi finder, at de fremsatte lovforslag tager en række problemer op, som længe har trængt til løsning. Vi er positive over for forslagene, og vi ser dem gerne behandlet særdeles hurtigt.