

[Kaj Poulsen]

Ja, man kan have forskellige opfattelser; jeg skal redegøre for min, og så kan hr. Dræbye jo redegøre for sin.

Begrundelsen for at lave ordningen på dette område er, at man vil nedskære, at man vil spare på statens budgetter. Hvad er det, man gør? Man laver et underskud på statens budgetter, går ud og finansierer det på det almindelige lånemarked og pantsætter det almennyttige byggeri, som i løbet af få år vil vise sig at være en merudgift for staten. Det er rimeligt at kalde denne ordning på dette område for en Ebberød Bank-ordning, når man siger, at man vil spare, men i løbet af ganske få år får en merudgift.

Hvis hr. Dræbye mener noget alvorligt med, at beboerne i det almennyttige byggeri skal holdes fri – hvad jeg tror han gør – så burde vi blive enige om at tage denne ændring af finansieringsreglerne ud af lovgivningen. Så er vi sikre på, at en eller anden fiks finansminister i fremtiden ikke finder på at fjerne grundlaget for de ganske høje tal, en sådan finansieringsordning om nogle år vil løbe op i, og så får vi den stigning på lidt længere sigt.

Jeg synes, det er forståeligt, at man, når man kender borgerlige regeringers tankegang med hensyn til besparelser, kunne få de tanker, og derfor er det farligt, hvad hr. Dræbye er gået med til her i forlig med regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketings beslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af lov om leje.
(Fremsat 5/10 1983).

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.
(Fremsat 5/10 1983).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Lovforslag nr. L 8s hovedvirkning er, at de beløb, som er bundet i Grundejernens Investeringsfond, kan frigives, såfremt de anvendes til vedligeholdelse af udlejningsejendomme. Det synes vi er fornuftigt, det kan vi støtte. Der sker samtidig en forøgelse af grænsen for de beløb, der kan udtages direkte. Vi havde selvfølgelig hellere set, at alle pengene var blevet brugt til vedligeholdelse, men o.k., lovforslaget som helhed kan vi støtte. Vi havde selvfølgelig også hellere set, at der var kommet en ensartet reguleringslov for hele landet, men all right – støtte til nr. L 8.

I lovforslag nr. L 9 synes vi, det er rigtigt, at man øger beboerrepræsentanternes indflydelse, om end det er meget marginalt. Vi er tilhængere af, at man afskaffer mellemændene ved udlejning. Vi synes, det er rigtigt, at man ophæver fremlejeafgiften, og vi synes også, det er rigtigt, at man ikke binder beløb til særlig vedligeholdelse, når ejendommen er taget i brug efter 1970.

Vi har bemærkninger til småting, som vi kan vende tilbage til i udvalget, men disse 4 punkter er vi stort set positive over for.

Vi er derimod modstandere af, at man ophæver reglen om, at ejeren skal høre beboerrepræsentanter, inden han opsiger lejere, og vi har svært ved at overskue, hvad der ligger i reglerne om ændring af opgørelsen over betaling for varme. Vi kan ikke se, om det betyder, at der er nogle mennesker, der mister boligsikring. Vi kan godt se, at det er administrativt praktisk.

Vi vil godt høre, om ministeren har drøftet disse ting med grundejer- og lejerorganisationer. Vi vil gerne kigge nærmere på det i udvalget, men vores gennemgående indstilling til disse 2 lovforslag er positiv.