

**[Boligministeren]**

de beskæftigelsen var lidt anderledes end hr. Kaj Poulsens. Hr. Erling Olsen taler om, at der ikke er nogen stigning i beskæftigelsen, og det kan jeg bekræfte. Jeg tror også, regeringen har sagt, at det måtte vi forvente her i vinter. Hr. Kaj Poulsen talte om katastrofale stigninger i arbejdsløsheden. Der er her en gradsforskel mellem de to ordførere fra det samme parti.

Jeg vil gerne til sidst gentage, at de 300 mill. kr. til byfornyelse vil få virkning fra i vinter. Jeg vil også gentage, at der ved den foreløbige gennemgang er positive tegn i de budgetter, vi har set fra kommunerne, og endelig, at vi altså ikke endnu har kunnet registrere en nedgang i beskæftigelsen som følge af ændringerne af energitilskudsordningen.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal først udtrykke min forundring over, at ministeren så klart kan sige, at der er en forskel i holdningen, hvis den ene ordfører siger, at der ikke er nogen tegn på stigning i beskæftigelsen, og den anden siger, at der vil være katastrofale stigninger i arbejdsløsheden. De to ting kan sandelig godt hænge sammen. Det pegede regeringen også på i sin åbningstale, idet den sagde, at tilgangen til arbejdsmarkedet er større end afgang. Derved vil det ikke kunne opsuge arbejdskraften, og derved bliver arbejdsløsheden større, og det vil altså sige, at beskæftigelsen godt kan blive større, samtidig med at arbejdsløsheden bliver det. Så der er ingen forskel. Ministeren sagde, at han havde fået finansieringsmodellen fra sin forgænger. En noget søgt forklaring. Dengang vi lavede byfornyelsesloven, var det for at sætte aktiviteter i gang og få råd til at sætte yderligere aktiviteter i gang, man gik ind for en finansieringsmodel. Det, regeringen gør her, gør den ikke for at sætte aktiviteter i gang. Det er nærmest det omvendte. Derfor er der en klar forskel på, hvordan man bruger en sådan ordning. Det kan godt være, at når vi stiller spørgsmål i udvalget og vi f.eks. spørger: »Hvad bliver statens samlede omkostninger til denne ordning under forudsætning af en inflation på 8 pct. i år?« – at man så kan finde 120 forskellige måder at svare på i boligministeriet. Men jeg er sikker på, at hvis man spørger alle mulige andre mennesker, så kan de finde ud af, hvad det drejer sig om.

Det håber jeg på at vi kan bruge udvalget til, sådan at vi kan få de svar frem, vi har brug for. Det lykkedes altså ikke under de 4 behandlinger, vi havde i foråret

Så skal jeg lige rette boligministeren til allersidst ved at sige, at jeg inviterede sandelig ikke til forhandlinger i foråret. Lige så vel som vi nu håber på, at regeringen vil invitere til forhandlinger, gjorde vi det i foråret, men der blev ingen forhandling. Det, regeringen havde håbet på, var, at socialdemokratiet ville falde i den taktiske fælde, at vi skulle tilrettelægge lovgivningen sådan, at fremskridtspartiet til sidst ville stemme for den ved tredjebehandlingen. Så havde vi jo lod og del i de nedskæringer, regeringen i det taktiske spil havde lagt op til, hvis det kørte igennem. Det er vel noget af det mest dilettantiske, vi har set, hvad taktisk spil angår, men den gik altså heller ikke.

**Dræbye (RV):**

Ja, jeg syntes, der var grund til at sige tak til hr. Kaj Poulsen for den klare erkendelse, som kom til udtryk i hans indlæg, nemlig at det ikke er princippet om den særfinansiering af forøgelsen af den låneandel, der er i det almennyttige byggeri, hr. Kaj Poulsen er imod; det er alene den måde, pengene bruges på. Hr. Kaj Poulsen siger, at da man lavede denne ordning ved byfornyelsesloven, gik den til forøget aktivitet, og da var det selvfølgelig helt i orden, at staten betalte både afdrag og renter, men nu går det, siger hr. Kaj Poulsen, til at skære ned med, hvad der i øvrigt ikke er rigtigt, og så er man ikke tilhængere af det mere. Det er altså ikke princippet, det er ikke ordningen, hr. Kaj Poulsen er imod, det er anvendelsen af pengene.

Jeg skal gerne vedstå som i hvert fald min begrundelse for at anbefale ordningen, at det, der var årsag til, at vi støttede den, var at undgå, at lejerne i det almennyttige byggeri kom til at betale højere husleje. Jeg kan altså forstå, at det formål synes hr. Kaj Poulsen ikke er agtværdigt og ordentligt, det er derimod mere aktivitet i byfornyelsen. Sådan kan man jo have forskellige opfattelser. Jeg mener, at begge formål berettiger en sådan ordning.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**