

[Fogh Rasmussen]

Jeg synes egentlig, at den mest dækkende beskrivelse af det spil om boligbyggerikvoterne, som socialdemokratiet havde i gang før sommerferien, er givet i et blad, der udgives af Boligselskabernes Landsforening, og som hedder Boligen. Det er ikke så ofte, jeg har lejlighed til at erklære mig enig i, hvad man skriver i bladet Boligen. Når der nu for en gangs skyld siges og skrives noget rigtigt i dette blad, må jeg ile med at gøre opmærksom på det.

I lederartiklen i nr. 8 af bladet Boligen 1983 har man beskrevet det forløb, der var omkring denne lovgivning før sommerferien, og det siges helt klart fra Boligselskabernes Landsforening med adresse til bl.a. socialdemokratiet, at det godt kan være, at partierne kan være uenige om de enkelte punkter i sådan en boligbyggerilov – det må man så klare ved afstemning om ændringsforslag, siger man til socialdemokratiet – men når det var sket, så havde partiet bare at sørge for, at der kunne vedtages en boligbyggerilov. Det er klar tale til socialdemokratiet. Det siges helt klart ved følgende citat:

»... det er usagligt at skabe usikkerhed om det politiske flertal for fastsættelse af helt nødvendige byggekvoter.«

Endnu mere direkte siges det tidligere i lederen i bladet Boligen:

»... vi skal samtidig direkte opfordre socialdemokratiet – og så i øvrigt SF og VS, men nu er det specielt socialdemokratiet, jeg interesserer mig for i denne sammenhæng – til at sørge for, at der kan foretages en positiv vedtagelse af en byggekvota.«

Så klart, så tydeligt kan det siges, og når der nu for en gangs skyld skrives noget fornuftigt i dette blad, vil jeg gerne gøre disse betragtninger til mine. Jeg synes, det var lidt uværdigt, det, socialdemokratiet foretog sig, men på den baggrund må jeg så meget stærkere anbefale en hurtig behandling af dette lovforslag i udvalget.

Endelig skal jeg om socialdemokratiets forslag til folketingsbeslutning sige, at det jo ikke er andet end simpelt hen et propagandaforslag. Det er meget kort i sin form, og det kan måske på mange måder være hensigtsmæssigt, men også meget uklart i sin beskrivelse af, hvordan tingene skal hænge sammen.

Jeg kan på den baggrund helt henholde mig til boligministerens afvisning af forslaget.

Men der er en enkelt bemærkning, som socialdemokratiet anfører til støtte for sit forslag, og som jeg vil hæfte mig ved. Socialdemokratiet hævder i bemærkningerne til forslaget, at »alle prognoser peger på en rekordhøj ledighed i byggefagene i den kommende vinter«. Det er jo simpelt hen ikke rigtigt, for nu at bruge et meget, meget mildt udtryk. Det er tværtimod sådan, at der er al mulig udsigt til en større aktivitet i den vinter, vi går i møde, end i den tilsvarende periode sidste år. Hvis vi betragter tallene historisk, ligger det sådan, at i de første 8 måneder, som er den periode, vi foreløbig har opgørelse for i år, er der igangsat næsten 1/3 flere enfamilieshuse end i samme periode sidste år. Det er også sådan, at tallene for ledigheden lige siden maj måned i år har ligget markant under tallene for ledigheden i byggefagene i samme periode sidste år. Det er kendsgerninger, som modbeviser det, hr. Kaj Poulsen anfører i bemærkningerne til dette beslutningsforslag.

For så vidt angår den fremtidige aktivitet er der al mulig udsigt til en opgang, fordi det støttede byggeri når at komme op på fulde omdrejninger, fordi vi kan mærke en øget efterspørgsel efter ejerboliger, fordi der er givet flere bevillinger til sanering og byfornyelse, og fordi regeringen foreslår, at det skal være lettere at få frigivet midler fra Grundejernes Investeringsfond til vedligeholdelse.

Og der er en lang række andre forhold, der gør, at der er al mulig udsigt til en større byggeaktivitet i den kommende vinter og i det hele taget til næste år.

Der er altså heller ingen byggeaktivitetsmæssig baggrund for det forslag, socialdemokratiet har stillet.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Nej, der er ikke anden byggeaktivitetsmæssig baggrund, end at hver tredje bygningshåndværker går ledig her til vinter, og det vil stige ud over, hvad vi har set tidligere, på grund af, som jeg sagde i mit indlæg, at forskellig tilskudslovgivning er blevet reduceret.