

[Gammelgaard]

nye offentlige udgifter uden at anvise kompenserende besparelser i mindst samme størrelsesorden.

Formanden:

Således provokeret må jeg vel give en kort bemærkning til hr. Kaj Poulsen.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

I åbningstalen har regeringen forklaret hele den endrende befolkning, at der skal spares 10 mia kr. på de offentlige budgetter. Hvad er realiteten? Realiteten er, at der skal spares 4 mia kr. og skaffes ekstraintdægter for 6 mia kr. Socialdemokratiet har anvist ekstraintdægter for flere milliarder, betydelig flere milliarder, men dem vil den borgerlige regering ikke være med til. Det er ikke, fordi vi slækker på kravet om de nødvendige besparelser, som der blev sagt under debatten forleden dag.

Man forlanger, at vi skal anvise kompenserende besparelser, men er det ikke lige så godt, når socialdemokratiet anviser kompenserende indtægter, som når regeringen gør det?

Der må være lidt hold i den argumentation, man bruger.

Fogh Rasmussen (V):

Dette skal jo ikke være en debat om socialdemokratiets økonomiske plan og den generelle økonomiske politik, men jeg er nødt til at sige, at hr. Kaj Poulsens argumentation hænger ganske enkelt ikke sammen.

Socialdemokratiet har i dag til første behandling nogle boligforslag, som vil koste milliarder af kroner at gennemføre. Hr. Kaj Poulsens svar på, hvordan det skal finansieres, er, at socialdemokratiet vil skaffe staten milliarder i indtægter til gengæld, men det, hr. Kaj Poulsen anviser, er en skattereform, en skærpet fondsbeskatning.

Kan den gennemføres fra det tidspunkt, hvor socialdemokratiet ønsker at forhøje kvoten for almenlystigt boligbyggeri? Det har i hvert fald hidtil ikke været tankegangen fra socialdemokratiets side. Jeg forstår, at socialdemokratiets forslag i dag går ud på, at den almenlystige kvota skal forhøjes fra 1. januar 1984, men jeg forstår samtidig på hr. Kaj Poulsen, at de indtægter, der skal skaf-

fes, ikke kan skaffes fra 1. januar 1984, rent bortset fra at den skattereform, som hr. Kaj Poulsen vil bruge til at finansiere de udgiftskrævende socialdemokratiske forslag, bl.a. går ud på at ændre reglerne om rentefradrag for private ejerboliger, hvad der givetvis ikke vil være med til at stimulere byggeaktiviteten, men måske snarere tværtimod vil være med til at dæmpe byggeaktiviteten. Hr. Kaj Poulsens argumentation hænger altså ikke sammen.

Venstre kan støtte det lovforslag, som boligministeren har fremsat, og vi må bl.a. i forlængelse af det, jeg lige har sagt, afvise det forslag, som socialdemokratiet har fremsat. Boligministerens forslag går ud på, at der skal kunne gives tilsagn til lige så mange støttede boliger i 1984 som i 1983. Det er vi enige i.

Vi er også enige i, at der inden for denne uændrede kvota skal ske en omfordeling, sådan at der kan bygges 700 flere private andelsboliger og til gengæld 700 færre almenlystige udlejningsboliger. Det vil imødekomme et stort behov for byggeri af andelsboliger. Der har vist sig at være en vældig interesse.

Det har i øvrigt også vist sig, at private andelsboliger kan opføres til en lavere m²-pris end almenlystigt udlejningsbyggeri. Det er nogle ganske interessante tal, vi har fået frem på området, og det må give anledning til granskning i boligudvalget, hvordan der kan være så markante forskelle i opførelsesudgifterne på private andelsboliger og almenlystige udlejningsboliger.

Vi står jo i den beklagelige situation, at boligministerens lovforslag kunne være blevet gennemført før sommerferien, hvis socialdemokratiet ikke havde stemt rent taktisk, havde indledt et taktisk spil mod regeringen. Hr. Kaj Poulsen har i dag argumenteret for, at kvoten for almenlystigt udlejningsbyggeri skal forhøjes til 12.000 enheder, men for sommerferien stemte socialdemokratiet imod en forhøjelse af kvoten fra 8.600, som regeringen oprindeligt havde foreslået, til 9.000, som regeringen stillede ændringsforslag om. Det stemte socialdemokratiet imod. Hvorfor gjorde socialdemokratiet det? Det harmonerer i hvert fald ikke vældig godt med socialdemokratiets tankegang om, at kvoten for almenlystigt nybyggeri skal sættes op.