

[Kaj Poulsen]

op, hvad det er, der kommer ind i besparelser.

Så skal jeg i øvrigt give listen, som jeg husker den, og som hr. Lykketoft kom med forleden dag. Vi skal gerne hjælpe regeringen med de indkomster, det drejer sig om.

Lad os tage fat på leasingfiduserne! Lad os få lavet en skattereform, således at der kommer en rimelig beskatning – i stedet for det, regeringen foreslår – og sådan, at det bliver dem med de højere indkomster, der skal spare! Lad os tage fat på en fondsbeskatning! Lad os tage fat på en hurtigere tilbagebetaling af moms og afgifter fra virksomhederne!

Der er milliarder af kroner, hvis bare den borgerlige regering tør tage fat på disse ting, og så er der også dækning for en aktivitetsforøgelse på dette område.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Nu ved jeg ikke, om hr. Kaj Poulsen er klar over, at udgangspunktet for vor diskussion, hvad angår de økonomiske konsekvenser af det socialdemokratiske forslag, er, at der i år er udsigt til et indenlandsk statsunderskud på 63 mia kr., og at der næste år, hvis regeringen kommer igennem med sit finanslovsforslag, kan ventes et indenlandsk statsunderskud på 59 mia kr.

Det er i den situation, socialdemokratiet kommer og foreslår en række omfattende nye offentlige udgifter, og det finder vi fra konservativ side er et meget dårligt valgt tidspunkt. Det er ikke ansvarlig økonomisk politik.

Må jeg i øvrigt sige om beskæftigelsesudviklingen, at ikke mindst på byggeområdet er det nu dokumenteret sort på hvidt, at regeringens politik har ført til, at der igen er gang i byggeriet. Antallet af påbegyndte boliger i de første 8 måneder af 1983 steg med over 30 pct. sammenlignet med samme periode sidste år, og for august måned alene er stigningen på over 75 pct. Det er kun en fortsættelse af regeringens politik – og i den forbindelse den tilstrækkelige politiske stabilitet – som kan sikre, at udviklingen i boligbyggeriet og for øvrigt også i erhvervsbyggeriet går i den rigtige retning, som vi nu er i gang med, og at der sker en udvidelse og

dermed en forbedring af beskæftigelsen også i denne branche.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes, man kan være tilfreds med hr. Gammelgaards sidste indlæg. Nu drejer det sig altså ikke om, at socialdemokratiet ikke vil finde dækning. Det fandt jeg var en kvittering for mit sidste indlæg. Det vil jeg gerne takke meget for.

Men hvad er det så, man fra regeringens side holder så fast på? Regeringen og regeringspartierne holder så fast på, at man vil nedskæringsvejen, og det er baggrunden for, at enderne ikke når sammen, hvis socialdemokratiet og regeringen skal finde ud af at løse landets problemer.

Vi ved godt, hvor stort underskuddet er. Vi har arbejdet med det i mange år. Hvis regeringen fortsætter med den politik, den har lagt op til, så kan hr. Gammelgaard jo tage redegørelsen fra budgetdepartementet om konsekvenserne af socialdemokratiets politik og se, hvor resultaterne er bedst. Da er der ingen tvivl om, at det er på socialdemokratiets program.

Formanden:

Hr. Gammelgaard for en kort bemærkning, og så tror jeg, vi skal videre i talerrækken.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Nu er brugsanvisningen, om jeg så må sige, til det socialdemokratiske program ikke så entydig, som hr. Kaj Poulsen giver udtryk for. Budgetdepartementet har også bemærkninger om forudsætningerne for det socialdemokratiske program. Men den diskussion kan vi altså ikke få lejlighed til at føre nu, forstår jeg på formanden.

Det, jeg savner fra hr. Kaj Poulsen, er, at han anviser kompenserende besparelser for de ekstra udgifter, som det socialdemokratiske forslag vil påføre statskassen og det offentlige kasser i det hele taget. Jeg har ikke kvitteret for, at der findes dækning for de ekstra udgifter, som der her er tale om. Netop understregningen af statsunderskuddets størrelse tilsiger, at man ikke kan afholde