

[Kaj Poulsen]

vis må nedsætte deres leje eller i hvert fald ikke lade den stige, og dermed vil behovet for boligsikring tilsvarende falde, altså en besparelse på de offentlige finanser. Men det har ingen interesse, når det er de besiddende, altså ejerne af disse boliger, der skal have en øget indtægt.

Hvad angår lovforslaget om boligbyggeri, er vi i forhold til grundlovens bestemmelser om, hvor mange behandlinger der skal være her i folketinget, i gang med en fjerdebehandling nu, og det er jo helt interessant.

Ministeren har taget sit forslag tilbage to gange, fordi han ikke har kunnet få flertal for forslag af præcis samme indhold, men alligevel kommer regeringen med forslaget igen. Hvilke problemer er det så, regeringens forslag skal løse? De problemer, som socialdemokratiets forslag forsøger at løse med forslaget om at formindske de lange boligkøer i det almennyttige byggeri, vil ministeren forøge ved at gøre disse boligkøer længere. Hvad angår arbejdsløsheden, må vi konstatere, at ministeren med sit forslag vil gøre arbejdsløshedskøerne endnu længere. Det hænger selvfølgelig sammen med, at vi har konstateret, at der ikke er den samme fart i opførelsen af private andelsboliger, som der er i det almennyttige byggeri, hvorfra ministeren ønsker at overføre kvoter. Så ministeren vil altså også skabe forøget arbejdsløshed med sit forslag.

Ministeren foreslår også, at man skal ændre finansieringen af det almennyttige byggeri. Man skal bort fra et offentligt tilskud på 23 pct. af grundkapitalen og ned til 18 pct. af opførelsesudgifterne. Det er gjort så behændigt, at man siger, at nu skal beboerne ikke mærke, at denne grundkapital sættes ned, og derfor skal staten svare renter og afdrag af disse øgede lån, som man må optage i boligforeningerne.

Vi har i udvalget ved de tre sidste behandlinger stillet et klart, konkret spørgsmål. Vi har været i den heldige situation, at vi har fået tre vidt forskellige svar. Derfor kan jeg sige, at vi er jætteglade for, at vi nu formentlig får tre behandlinger mere. Så kan det være, vi kan få det rigtige svar på det spørgsmål, vi har stillet. Vi har bedt om at få at vide, hvad udgiften er ved denne legen Ebberød Bank, som regeringen her lægger op til ved at foreslå ændringen. Vi spørger f.eks. om, hvad udgiften er i år 5 eller år 10. Der

er svaret, når man taler om løbende priser, 26 mill. kr. ekstra i år 5 og 33 mill. kr. i år 10. Det var altså det ene svar. Da vi så sendte spørgsmålet over igen, var svaret, at for de 220 mill. kr., man vil spare, vil merudgiften for staten i år 5 være på 385 mill. kr. og i år 10 på 2,1 mia kr. Det er vist Ebberød Bank, men jeg håber, vi får de rigtige svar frem. For ingen af disse svar er rigtige.

Det er, som om det er »goddag mand, økseskaft!«, man leger i boligministeriet. Men hvis man fortsætter med det, skal man snart til at tage fat i Rold Skov for at få økseskafter nok og i Gribskov for at få papir til at få det rigtige svar frem. Vi ønsker det svar frem, så vi kan se, hvad det er, folketinget har fat på.

Når man tager erfaringerne fra de sidste behandlinger af dette forslag, er der ingen tvivl om, at ministeren ved, hvorhen han skal se for at få et flertal for sit beslutningsforslag hjem. Vi venter naturligvis på at få en indbydelse fra regeringen, således at vi kan få boligbyggeriloven gennemført, men det betinger altså, at den indbydelse, vi regner med at få, kommer, inden dette forslag skal til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Stubbjær Pedersen (CD):

Det er rent opklarende, hr. formand, for jeg vil også gerne have et klart svar. Jeg forstod, at boligministeren som det venlige menneske, han er, syntes, det var nogle udmærkede ønsker, socialdemokratiet fremsatte, og som han inderst inde gerne ville kunne opfylde. Han spurgte venligt hr. Kaj Poulsen, hvordan vi skal finansiere det, hvor pengene skal komme fra.

Jeg bemærkede én ting, som hr. Kaj Poulsen nævnte. Det var den omkostningsbestemte husleje. Mener hr. Kaj Poulsen, at det er på dette punkt, at de omkring 1,5-2 mia kr., som den socialdemokratiske plan koster, skal hentes? Eller hvor skal pengene komme fra? Boligministeren henviste helt rigtigt til det socialdemokratiske dagsordensforslag i torsdags, men ikke nok med det. Netop i torsdags gik socialdemokratiet meget op i, hvordan de radikale fortolkede dagsordensforslaget. De radikale tilkendegav, at de var enige i regeringens sparemål for 1984, og det måtte vi gå ud fra socialdemokratiet også er, men