

[Collet]

parate til umiddelbart at skrive betænkning om dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

En kort konkluderende bemærkning: vi kan altså forvente, at regeringspartierne endnu en gang vil sylte og forhale landbrugets problemer.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi er nu tilbage i talerrækken.

**Stubkjær Pedersen (CD):**

Sikke en spændende debat! Hvor er vi gode! Hvor vil vi meget godt for landbruget alle sammen! Jeg har efterhånden siddet i det høje ting i 2 år. Jeg blev smidt ind i det ping-pong-politiske spil, der tilsyneladende foregår omkring landbruget. Indrømmet, i starten kom jeg lidt i klemme, fordi jeg var lidt naiv. Jeg troede, at de ting, man foreslog, og de ting, man arbejdede med, udelukkende var for at hjælpe landbruget på en konstruktiv måde både på det kortsigtede og på det langsigtede område.

Tænk, hvis landmændene havde fået penge, havde fået bedre indtjeningsmuligheder, havde fået en bedre tilværelse, større trivsel socialt og menneskeligt set, hver eneste gang vi politikere – jeg understreger: vi politikere – i ord fra denne talerstol og på forskellige møder ude omkring i landet, i avisernes spalter, havde støttet landbrugets sag! Så havde vi ikke haft problemer med landbruget længere. Sådan er det desværre ikke.

Der er i dag i Jyllands-Posten en overskrift, hvor der står: »Regeringen i klemme om landbruget«.

Jeg ved ikke, om regeringen er i klemme om landbruget. Jeg føler i hvert tilfælde ikke, at regeringen er i klemme med landbruget. Men jeg er 100 pct. overbevist om, at landbruget føler sig særdeles stærkt i klemme i det spil, der foregår i det høje ting. Sandheden er, at landbruget er i en alvorlig økonomisk klemme på grund af vores manglende evne til at træffe beslutninger, til at lægge noget af vores partiegoisme og vort partispil til side. Nu gælder det i høj grad socialdemokratiet, fremskridtspartiet og andre partier. Det har tidligere drejet sig om endnu flere partier.

Jeg synes, at vi nu, uanset hvor vi står, bør se at få truffet nogle beslutninger. Jeg omtaler ikke de konkrete lovforslag; man kan jo ikke blive ved med at sige noget nyt om de lovforslag, som efterhånden har været til behandling adskillige gange i denne sal.

Landbrugsministeren blev i foråret kritiseret af socialdemokratiet på nogle områder for sit forslag til rentesaneringslov. Jeg har faktisk fået det indtryk, at landbrugsministeren lyttede til noget af den kritik, fordi der rent faktisk er nogle ændringer i rentesaneringslovforslaget, som imødekommer noget af den kritik, socialdemokratiet rejste.

Derfor mener jeg, at vi nu bør stå sammen om at få vedtaget rentesaneringslovforslaget så hurtigt som muligt. Men jeg vil også godt sige, at jeg aldrig har forsøgt at bilde nogen ind, at når bare vi får denne rentesaneringslov vedtaget, som er en nødvendig lov, og som er en god lov, så er alle landbrugets problemer for al fremtid løst. Jeg synes ikke, at man skal gå rundt og sige – hvis man gør det, er det i hvert tilfælde forkert, uanset hvem det er – at når vi får rentesaneringsloven vedtaget, hvad den forhåbentlig meget snart bliver, så vil der aldrig senere blive behov for at yde økonomisk støtte til dansk landbrug. Det er noget vrøvl. Selvfølgelig gør der det. Jeg skal bare anbefale, at vi hurtigst muligt får rentesaneringsloven vedtaget.

Vedrørende lovforslag nr. L 6 har jeg overhovedet ingen indvendinger. Det er bare en rent teknisk ændring, en udskydelse af tidsfristen.

Med hensyn til socialdemokratiets beslutningsforslag vil jeg heller ikke gå i detaljer. Der er jo intet nyt i det. Jeg skal blot gentage, at CD's folketingsgruppe under ingen omstændigheder kan gå ind for en jordbank eller jordbanktanken. På den anden side mener vi ikke absolut, at en specielt tilpasset finansieringsreform for landbruget behøver at være til skade for landbruget. Tværtimod burde vi måske kigge på, hvilke muligheder der er. Socialdemokratiets beslutningsforslag siger ikke noget som helst om det. Det tager udgangspunkt i en rapport, som er lavet under helt andre økonomiske forudsætninger, end vi har i dag.

Jeg synes, at man burde kigge på, om der er muligheder for noget langsigtet i en frivillig indeksordning, men det har ingenting at gøre med nødvendigheden af, at vi nu får