

[Landbrugsministeren]

min plan i samråd med landbrugsudvalget at forsøge at vise, hvordan man eventuelt kan indarbejde klimaparagraffer i gældssaneringsloven. Derfor ville jeg være glad, hvis vi kunne tage en rigtig behandling af dette lovforslag.

Det næste, jeg skal sige, er til hr. Bjørn Poulsen. Nu skal vi have den diskussion om finansieringen lidt på plads. Det kan ikke nytte noget at stå her og foregøgle folk, at en indeksfinansiering til erstatning af gæld ikke koster penge. Selvfølgelig gør den det, man kan ikke refinansiere med indekslån under nogen omstændigheder, uden at det koster penge. Det er derfor, vi har fremsat forslag om en rentesaneringsydelse, således at det giver en mulighed for, at disse landmænd kan konvertere obligationerne i løbet af 5, 6, 8 år, og så bliver det en helt anden virkning end den, hr. Bjørn Poulsen forudser. Man kan ikke konvertere de lån, der er i øjeblikket, til indekslån, uden at det koster penge. Selvfølgelig kan man ikke det.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

En kort bemærkning til hr. Bjørn Westh. Samtidig skal jeg gøre opmærksom på, at når blot ét medlem beder om at få et forslag til udvalgsbehandling, er der praksis for, at tinget imødekommer et sådant ønske.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Vi må selvfølgelig bøje os for, at der er et medlem, der kræver det.

Når landbrugsministeren siger, at dette forslag må til udvalgsbehandling, fordi det skal have en omhyggelig og nøje behandling ligesom alle andre lovforslag, så må jeg gøre opmærksom på, at i forslag nr. L 6 hedder det i § 1, at »den 30. september 1983« ændres til: »30. april 1984«.

Det er vi i stand til i socialdemokratiet at overskue, og det kan vi give tilsagn om i dag, men jeg kan forstå, at regeringspartierne, der har haft mange møder om dette forslag, ikke er helt sikre på, at det er det rigtige. De kan altså ikke overskue det, og de har altså brug for udvalgsbehandling, og så må landmændene vente igen.

Landbrugsministeren sagde noget om, at der skulle indarbejdes noget om klima. Ja men det er jeg ikke sikker på at landbrugsmi-

nisteren kan. Der er noget med identitetsproblemer. Det må da vist være et nyt lovforslag. Vil det betyde, at landbrugsministeren trækker dette lovforslag tilbage og kommer med et nyt forslag, hvor der er nogle helt andre kriterier? Der er jo noget, der hedder identitet i lovforslagene, når vi behandler dem her i folketinget. Når landbrugsministeren bliver færdig med sine overvejelser, skal vi nok se på det.

Her er der et forslag, der siger, at vi kan udsætte fristen fra 30. september 1983 til 30. april 1984. Det kan vi overse, det er vi villige til at stemme for, men vi bøjer os for, at regeringen ikke har gjort sig sine tanker helt klare med hensyn til, om den nu kan gå ind for sit eget forslag.

(Kort bemærkning).

Bjørn Poulsen (SF):

Det er fuldkommen rigtigt, som landbrugsministeren siger, at en ombytning vil koste penge. Jeg tror, at det er tredje gang, jeg har fremsat et forslag her i folketinget, hvor der åbent står, at det koster penge, og vi er villige til at yde det, fordi vi mener, at landbruget er af så væsentlig betydning.

Men hvis man ønsker den anden udvikling hos venstre, så vær ærlige og sig det, også til det lille familiebrug! Det ville være lidt mere rimeligt over for landbruget, at man sagde, hvem man var, i stedet for at iklæde sig denne liberale landbrugsvenstre-dragt, man normalt går i. Ellers er det lidt hyklerisk.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg vil bare henstille til hr. Bjørn Westh, at temperamentet falder lidt ned. Der er jo ikke noget galt i, hvis vi står i klimaproblemer, at der igangsættes nogle undersøgelser, der skal være færdige, før vi kan komme til et fornuftigt forslag. Jeg kan ikke se, at det skal være så forfærdeligt, om man gennemfører det på tirsdag eller onsdag eller torsdag, al den stund dette skal ses i sammenhæng med forslaget om en rentesaneringsydelse. Det kunne godt være, at man, når man behandler forslaget om en rentesaneringsydelse, også vil se på gældssaneringsloven. Jeg kan huske, at hr. Bjørn Westh lige har talt om, at nogle kreditorer får en stor fordel i forhold til andre. Derfor synes jeg, at man ikke skal