

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandlingen
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen er behandlingen af de 3 landbrugsforslag. Da landbrugsministeren er til møde i markedsudvalget og ikke er mødt nu, er jeg nødt til at udsette mødet i 5 minutter. Det genoptages i dag kl. 12.30.

Mødet udsat kl. 12.25

Mødet genoptaget kl. 12.30

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om rentesaneringsydelse til landbruget m.v.
(Fremsat 5/10 83).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5 og 6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti for lån og rentetilskud til visse landmænd.
(Fremsat 5/10 83).

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 3:

Forslag til folketingsbeslutning om finansieringsreform for landbruget, der bygger på en jordbankordning og/eller indekslån.

Af Bjørn Westh (S) og Steenholdt (Grønl.) m.fl.
(Fremsat 5/10 83).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Efter ønske skal jeg fastsætte en taletid på 15 minutter for ordførerne i første omgang.

Forslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Med hensyn til de to første forslag vil jeg henvise til min fremsættelsestale, og om det sidste forslag, beslutningsforslaget fra socialdemokratiet om en finansieringsreform for landbruget, der bygger på en jordbankordning og/eller indekslån, kan jeg sige, at det er, så vidt jeg kan se, det forslag, der kom frem sidste år, i sidste samling, og at jeg ikke har så forfærdelig mange kommentarer til beslutningsforslaget ud over, at jeg for så vidt er enig med socialdemokratiet i, at der er problemer med landbrugets finansiering, forstået på den måde, at vi har finansieret vores landbrugsproduktionsapparat for dyrt.

Det er der andre årsager til; de kom i en inflationsperiode, hvor kurserne faldt og renten dermed steg på et tidspunkt, hvor produktionsapparatet blev færdigt og skulle færdigfinansieres – derfor er landbruget kommet i en absolut renteklemme, og vores finansieringsform er sådan, at har man først modtaget disse lån, så hænger man på dem i 20–30 år, i den løbetid, disse kreditlån har.

Hvis jeg nu skal vurdere beslutningsforslaget som et alternativ eller en bedre form, så kan jeg ikke se, at det løser nogen af landbrugets finansieringsproblemer. Det, det drejer sig om i øjeblikket, er at få rentebyrden formindsket for landbrugserhvervet som helhed, og derfor mener jeg stadig væk, vi må fastholde, at vores rentesaneringsforslag er nemmere og hurtigere virkende, og det er heller ikke dyrere, det er måske snarere billigere, for hvis man ser på finansieringsformerne, så er den eneste forskel, at vi ikke vil gribe ind i den normale finansieringsform, for den har man jo haft, ikke sandt, selv om der er visse ulemper ved den.

Vi mener ikke, man skal bruge vældig lang tid til at finde ud af nye systemer som alternativer eller som supplement, for derved bliver pengene absolut ikke billigere for landbruget. Penge har nu engang penges pris, uanset hvilken finansieringsform man anvender.