

[Ministeren for skatter og afgifter]

Det er ikke den opfattelse af samfundet, som regeringen eller jeg har. Vores opfattelse er, at vi lever i et godt samfund, vi har en hel masse ting i gang, der er samfundets opgave, og det skal vi bruge penge til. Til dette skal man yde sit bidrag, et bidrag, der svarer til og forøges i takt med, at ens indtægter stiger. Det er proportionalsskattesystemet, og det er det, vi arbejder for. Det andet, som hr. Wilhelm gør sig til talsmand for, er nogle tilstande, som jeg håber aldrig nogen sinde kommer.

Hr. Stavad mente ikke, at han havde fået svar på spørgsmålet om, hvad regeringens stilling er til de betingelser, der blev stillet fra socialdemokratisk side for at stemme for udskrivningslovsforslaget. Jeg fik den opfattelse, da jeg hørte spørgsmålet gentaget, at hr. Stavad ikke mener, at debatten var lang nok i går, og at vi nu også i dag skulle diskutere mere abstrakte ting, og hvorledes ens stilling er til den ene og den anden tænkte situation.

Jeg mente, at jeg svarede hr. Stavad i mit første indlæg. Jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, at de betingelser, der er stillet fra de forskellige ordførere, er blevet noteret, og at de vil blive diskuteret, når vi i øvrigt skal diskutere enkelthederne i loven. Så må vi jo se, hvad resultatet bliver, om vi kan få en udskrivningslov i dette land, eller om vi skal bruge den udskrivningslov, vi havde i fjor, den nødprocedure, som står i den nuværende udskrivningslov. Men det må vi vende tilbage til; noget svar her på stedet ville det ikke være rimeligt hverken at forlange eller give.

Wilhelm (VS):

Det er måske for dumt overhovedet at svare på ministerens polemik, for det skal han jo sådan set have lov til. Men det var nu ret plad. Det var ministeren, der sidste år fremsatte et forslag, hvor marginalskatteprocenten var 100. Det, vi lagde frem, lod renteindtægterne beskattes som almindelig indkomst; det ville have betydet, at marginals-katten for de indtægter var 73 pct. O.k., vi stemte for ministerens forslag, men at komme og drive polemik på den måde, ministeren gør her på den baggrund, at han faktisk selv har fremsat et forslag, hvor marginals-katten var 100 pct., og hvor vi andre havde et med 73, synes jeg vi-

ser lodigheden af ministerens argument i svaret til mig før.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Inden hr. Wilhelm bliver alt for højtidelig, vil jeg lige gøre opmærksom på, at den realrenteskattelov, som vi har lavet, går ud på, at enhver beskatning falder bort, så snart realrenten kommer ned under 3½ pct. Det stod vist ikke i de tanker, hr. Wilhelm lagde frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forhøjelse af det personlige bidrag til dagpengefonden).

(Fremsat 5/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Egentlig er det noget pjat, at vi skal diskutere skatteforhøjelser med socialministeren, for det såkaldte sygedagpengebidrag er i virkeligheden bare en del af den almindelige indkomstskat til staten. At påstå andet er at hæfte sig ved tilfældige, historisk betingede cigarkasseopdelinger. Vi kunne lige så godt have en værneskat, en biblioteksskat, en skoleskat, en vejskat osv., og jeg tror, vi alle sammen ville erkende, at det var fjollet, hvis vi skulle opkræve alle de skatter hver for sig,