

[Rahbæk Møller]

O.k., så kan man spørge: hvad betyder det så for den enkelte borger? Det er mindst lige så interessant. Dér vil jeg også henvise til ministerens egne oplysninger i tabel 2 b i bemærkningerne til lovforslaget, der viser udviklingen i statsskat og bidrag til dagpengefonden for skatteydere på forskellige trin. Der er tale om skatteborgere, der får en indkomststigning på de 4 pct., som regeringen forudser. Hvis der ikke var tale om en skattestigning, ville skattebeløbet selvfølgelig også stige med nøjagtig 4 pct. Det gør det ikke, det stiger med mere, og det stiger mest for de små indkomster, nemlig 9,5 for indkomster på 100.000 kr., 7,2 for indkomster på 200.000 kr., og 6,7 for indkomster på 300.000 kr. Hermed tror jeg, jeg har tilbagevist ministerens påstand om, at der ikke er tale om en skattestigning, og at der er tale om en skattestigning, der bliver hårdest ved de tungeste indkomster.

Jeg skal tilføje, at jeg i denne redegørelse har set bort fra, at der her er tale om, at ministeren har talt om skattepligtige indkomster, og denne virkning vil selvfølgelig yderligere forstærkes af fradragene.

Aase Olesen (RV):

Skatteministeren spurgte mig, hvad et princip er værd, om det er værd at sælge et princip om retssikkerhed for mindre end 2 promille. Denne velsignede måde at gøre ting op i procenter og promiller kan forvride enhver diskussion. 260 mill. kr. er mange penge, og hvis ikke skatteministeren ved det, kan han spørge sin kollega socialministeren. Jeg ved i hvert fald, at 260 mill. kr. kan gøre uendelig ondt, når vi skal finde dem på de sociale budgetter. Det hører til min lod at lægge ryg til sociale besparelser, ligegyldig hvilken regering vi har, og jeg må spørge: har vi ikke i de seneste år gang på gang grebet ind over for mennesker ved hjælp af regler og love, sådan at grundlaget for deres tilværelse er blevet ganske voldsomt ændret? Hvornår har vi ramt dem med de meget store marginalskatte? Dem mangler vi endnu. (Afbrydelse). Jo, vi gør. Skatteministeren ryster på hovedet. Der er i hvert fald længere ind til benet, hr. skatteminister. De kan bedre tåle det. Vi har jo foretaget de andre indgreb.

Jeg er, som jeg sagde det i mit første indlæg, enig med skatteministerens betragtninger i hans fremsættelsestale, men i den nuværende situation kan jeg ikke forsvare at sige, at så skal vi have alle de skattelettelser til de allerhøjeste indtægter på 260 mill. kr., samtidig med at vi erklærer os villige til at forfølge det mål, som også regeringen har sat sig, nemlig at mindske underskuddet. For enten skal vi hen til socialministeren og finde 260 mill. kr. på de sociale budgetter eller uddannelsesbudgetterne, eller også skal vi – og det er måske noget af det aller mest asociale – lave flere statsobligationer, så endnu flere mennesker kan få skattefrie kursgevinster og renter ned i lommen fra dem, der ikke kan købe statsobligationer.

Jeg synes godt, vi kan være dette bekendt.

Wilhelm (VS):

Skatteministeren gav mig den indrømmelse, at der i virkeligheden ikke principielt er nogen forskel mellem et skatteefterskud på 70 pct. eller 73 pct. eller for den sags skyld 83 pct., men desværre lod han sig alligevel spænde for den dér fordummelses vogn at begynde at tale om fundamental retssikkerhed i denne sammenhæng.

Hvis vi nu forestillede os, at et skatteefterskud var indført for år tilbage, er jeg helt sikker på, at regeringspartierne dengang ville have forfægtet 50 pct. f.eks., og jeg er såmænd heller ikke sikker på, at de ikke havde fået et flertal for det. Skatteministeren ved i dag, at det ville være fuldstændig umuligt at få dette her samfunds skatteøkonomi til at gå op, når man har indrettet det sådan, som regeringen ønsker at indrette det, hvor skatteyderne f.eks. skal betale omkring 30 mia kr. i støtte til et privat erhvervsliv, som er det eneste, regeringen åbenbart ikke ønsker at privatisere. Det ville han aldrig nogen sinde kunne få til at gå op med et skatteefterskud på 50 pct. Så for 20 år siden hed det 50 pct. Fundamental retssikkerhed hed 50 pct. For 5 år siden hed den fundamentale retssikkerhed 70 pct. Nu er der nogle, der mener, at den hedder 73 pct. Og vi kan roligt profetere, at selv regeringspartierne om tre år vil mene, at den hedder i hvert fald ikke under 75 pct.

Skal vi så ikke lade være med den dér fordummende debat om at gøre det her til et spørgsmål om fundamental retssikkerhed,