

[Stavad]

trods alt kunne leve med, hvis bare det var i en anden sammenhæng.

Så går skatteministeren ind på skattetrykket, fordi jeg nævnedes det i min ordførertale, og kommer med en række tal. Jeg har i den sammenhæng et par spørgsmål til ministeren: hvilke forudsætninger har de tal, ministeren præsenterede for de kommunale skatter? Er de forudsat uændrede? Ved ministeren på nuværende tidspunkt, hvordan de rent faktisk er fastsat i kommunerne? Jeg mener at have læst forskellige steder, at man har skønnet, efter de er fastsat, at det giver en samlet forhøjelse på 0,3 procentpoint. Men det er muligt, ministeren kan afklare det, fordi det ville jo med det samme ændre det, som ministeren kalder en lille lettelse, alene til en forhøjelse.

Jeg vil også stille ministeren et spørgsmål om det forslag, regeringen har bebudet om, at folk med højere indkomster selv skal betale ved sygdom, men hvor man har sagt, at det klares over en forsikringsordning med en præmie på 1.220 kr., og som skulle give et beløb på 1,1 mia kr. Er det indregnet i dette skattetryk?

Endvidere foreslår man jo også fra regeringen, at mejeritilskuddene skal fjernes. Det betyder en forøgelse af momsens på, hvis jeg husker rigtigt, 540 mill. kr. Det kommer jo ikke rigtig frem, fordi det betyder bare, at momsbeløbet bliver det større; men er det også indregnet i det tal?

Endelig vil jeg spørge ministeren, om den væsentligste årsag til skattetrykkets udvikling, som ministeren refererede det, ikke er, at de skattepligtige indkomster stiger efter ministerens egne opgivelser med 4,8 pct. – forventer man efter de tabeller, vi har fået på nuværende tidspunkt i skatteudvalget – hvorimod man forventer, at f. eks. rentefradragene vil stige med 8,3 pct., altså at fradragene fortsat vil vokse væsentligt stærkere end indkomsterne, i dette tilfælde med ca. det dobbelte. Er ministeren så ikke også enig i, at den ændring i forhold til de oplysninger, ministeren på et tidligere tidspunkt har givet skatte- og afgiftsudvalget om fordelingen af de ligningsmæssige fradrag, herunder først og fremmest rentefradraget, så også vil indebære, at det er de højeste indkomster, der udnytter fradragene, at det er de højeste indkomsters skat, der ikke stiger som følge deraf, hvorimod de mindre indkomster, som har

de små fradrag, som ikke har den store udvikling i fradragene, ikke får gavn af det?

Så siger skatteministeren til socialdemokratiet, at store skattelettelser til højere indkomster ikke har noget med virkeligheden at gøre, og nævner de to konkrete eksempler, som jeg fremdrog med, at indkomster på 500.000 kr. får en skattelettelse på 10.000 kr., indkomster på 1 mill. kr. får en skattelettelse på 25.000 kr. Når ministeren siger, at det ikke har noget med virkeligheden at gøre, vil jeg da gerne spørge ministeren: Er det forkerte eksempler, jeg har fremdraget? Har jeg lavet et forkert regnestykke? For så vil jeg da gerne have det afklaret nu, så jeg ikke går ud og fortæller befolkningen noget forkert. Vi har en fælles interesse i, at vi informerer korrekt. Når ministeren siger, at det ikke har noget med virkeligheden at gøre, bliver jeg nødt til at spørge helt konkret: er de eksempler, jeg fremdrog, ikke rigtige? Var tallene ikke rigtige? Var det ikke en rimelig måde at gøre tingene op på?

Den passus, der er i loven om, at såfremt man ikke får vedtaget en udskrivningslov inden 1. juli, så fastsættes det på grundlag af tidligere års reguleringer, vil jeg foreslå at vi vender tilbage til i udvalget. Ministeren siger, at det er en gardering, man har, hvis der skulle blive udskrevet valg. Ja men den er garderet noget mere, end den plejer at være, da datoen er rykket frem til 1. juli. Vi har jo ellers haft en frist, der har heddet 20. oktober. Så det med valget mener jeg vi kan leve med, hr. minister.

Rahbæk Møller (SF):

Ministeren forsøgte at dokumentere, at der ikke var tale om en skattestigning og ikke en skattestigning, der vendte den tunge ende nedad, og kom med en masse tal i den forbindelse. Der er jeg nødt til at henvise til ministerens eget svar på spørgsmål 84 til skatteudvalget, alm. del 1982-83, hvor der spørges: »Hvad ville provenuet af statsskatten være, hvis man kørte med den nuværende regulering af personfradragene, og hvad ville provenuet af bidraget til dagpengefonden være, hvis man ikke ændrede procenten?« Deraf fremgår det, at de to beløb stiger med henholdsvis 1,8 og 2,1 mia kr. Der er tale om en stramning i forhold til det nuværende lovgrundlag på 3,9 mia kr.