

[Rahbæk Møller]

har, dvs. en udskrivningslov, der fordeler skattebyrden endnu skævere. Jeg forstår godt – det følger af det, vi siger – at de vil være med til en skattestigning, men hvorfor forlanger de så ikke, at det kommer ved en fradragssanering, ved en hævnning af udskrivningsprocenten eller på andre måder, der lægger byrden mere socialt. Hvorfor går de med til en udskrivningslov, der gør skattesystemet mere asocialt?

Endelig var jeg også noget forbløffet over socialdemokratiets ordførers indlæg i dag. Jeg forstår, at socialdemokratiet vender sig imod skattelettelsen til store indkomster. Det er vi enige med det om. Men det, der undrer mig, er, at jeg forstod, at hvis denne plet blev fjernet, og hvis en række øvrige forudsætninger blev opfyldt, så var socialdemokratiet villigt til at medvirke til gennemførelsen af denne udskrivningslov. Jeg forstår det ganske enkelt ikke. Jeg har svært ved at forstå, at man overhovedet vil hjælpe den konservative regering igennem en udskrivningslov, men lad det nu være i denne sag. Men hvorfor i alverden vil man være med til at gennemføre en udskrivningslov, der gør fordelingen af skattebyrden endnu mere asocial, end den er i forvejen?

Jeg skal blot føje til, at vi naturligvis ikke agter at medvirke ved gennemførelse af dette lovforslag.

Angående lovforslag nr. L 3 kan jeg sige, at det tilslutter vi os. Vi opfatter det som en rent teknisk ændring, en følgelovgivning til den nylig vedtagne pensionslovgivning.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Rahbæk Møller undrer sig over, at socialdemokratiet vil medvirke under nogle meget konkretiserede forudsætninger. Hr. Rahbæk Møller har nævnt, hvordan udviklingen ser ud med den lovgivning, der er lagt frem. Hr. Rahbæk Møller bør dog tage hensyn til, at de tabeller, der viser stigningen i procenter for de højeste og de laveste indkomster, som hr. Rahbæk Møller henviser til, for det første indeholder et skatteefterslag på 70 pct. – bliver det ændret, får det en anden profil – og derudover indeholder de det lovforslag, som skal behandles under næste punkt på dagsordenen. Derfor synes jeg nok, hr. Rahbæk Møller skulle afvente og se be-

handlingen af det lovforslag, inden hr. Rahbæk Møller drager sine konklusioner.

Stubbjær Pedersen (CD):

Så fik vi da oplyst, at SF ikke kan støtte lovforslaget. Det beroliger mig da lidt, for så kan det da ikke være helt tosset. Det er lovforslaget heller ikke.

For det første er det ikke et lovforslag, som giver udtryk for en speciel regeringsønsker, det er et stykke værktøj, som en hvilken som helst regering nødvendigvis må have vedtaget. I øvrigt: hvad sker der, hvis det ikke bliver vedtaget? Hvad sker der ude i kommuner og amter? Det er en helt nødvendig lov; den ligner stort set andre love.

Der er dog et par ændringer. For det første er sømandsskatten kørt sammen med den. Det er en lille ændring. Det afgørende i dette lovforslag, som gør det til et særdeles godt lovforslag, og som gør, at partierne fra fremskridtspartiet til og med socialdemokratiet kan være tilfredse med at vedtage dette lovforslag, er, at det har ikke noget med et omvendt Robin Hood-princip at gøre. Det, lovforslaget gør, er det direkte omvendte. Man giver i virkeligheden mere til dem, der havde mindst.

Jeg skal gøre opmærksom på, at personfradraget for enlige pensionister, som ikke har anden indtægt end deres pension, forhøjes i en sådan grad, at de ryger helt ud af skattesystemet. Det er et ønske, CD har haft længe. Lad os bare kalde det en reform. Det er noget, vi alle burde kunne gå ud og prale med. Vi kan også alle sammen konstatere, at det burde vi have gjort for længe siden, men nu foreslår vi det. Nu foreslår skatteministeren, at det sker, og det kan vist ikke nogen have noget imod.

Jeg skal ikke komme mere ind på det skrå skatteefterslag. Jeg tror ikke, hr. Stavad og hr. Lykketoft vil forstå det, for de kører videre i fraser om den asociale regering – alle disse ting, som statsministeren så udmærket modbeviste punkt for punkt i går.

Lovforslag nr. L 3 kan vi selvfølgelig tilslutte os. Det er en følgelovgivning, og det er et udmærket eksempel på det samarbejde, der har været, i lidt bredere perspektiv.

Ove Jensen (FP):