

[Anders Poulsen]

tigt at indføre den regulering, som lovforslaget lægger op til.

For så vidt angår udskrivningsprocenten kan vi også ganske tilslutte os forslaget på det område.

Med hensyn til skatteloftet på de 70 pct. synes jeg, det er mærkeligt, hvis man, når et sådant skatteloft nu lige pludselig bliver effektivt, så straks vil begynde at ændre på det. Det er det mest rimelige af hensyn til skatteborgerne, at vi fastholder skatteloftet på de 70 pct., som man har regnet med, og som man også i visse tilfælde naturligvis har disponeret efter.

Jeg kan sige, at venstre til fulde kan tilslutte sig det fremsatte lovforslag.

Rahbæk Møller (SF):

Så samles den skattepolitiske studiekreds jo igen. Desværre er det en lidt sørgelig begivenhed, vi samles om, nemlig udskrivningsloven for 1984. Det er en skattestigningslov – knap 4 mia kr. Det vil jeg såmænd ikke i sig selv kritisere. Statens finanser kan godt gøre det rimeligt. Men det, vi kritiserer, er den måde, man forhøjer skatterne på.

For det første forringes personfradragene. Der er megen talmagi i den sag. I går kunne vi høre landets statsminister stå og sige, at de blev forbedret. Men sagen er jo, at hvis man havde reguleret personfradragene ved den ganske almindelige reguleringsmekanisme, som har været brugt i en årrække, så ville pensionisternes personfradrag blive præcis det, som regeringen foreslår, men for alle andre mennesker ville personfradragene blive højere, nemlig 600 kr. højere i kommuneskatten og 700 kr. højere i statsskatten. Merprovenuet af denne forringelse i personfradragene er 1,8 mia kr. De øvrige 2,1 mia kr. får man ved en forhøjelse af bidraget til dagpengefondens, dvs. en forhøjelse af den proportionale del af skatten. Nu lyder det ikke i sig selv så slemt at forhøje den proportionale del – det skulle være noget, som tages med samme procent for alle – men sagen er jo, at de største indkomster er langt mere udhulede af fradrag end de mindste, og derfor vil en stigning af den proportionale del af skatten i praksis være regressiv. Den vil hvile med størst byrde på de mindste indkomster.

Vi har fået forskelligt materiale til at belyse, hvad der egentlig sker. Vi kan tage tabel 2

b, der er bygget op under den forudsætning, at indkomsterne stiger – det er regeringens mål – med 4 pct. Det er en tabel, der kun viser virkningen på de skattepligtige indkomster. Den medtager altså ikke fradragsudhulingen. Men selv under disse forudsætninger viser det sig, at der naturligvis er tale om en skattestigning, der er større end 4 pct. Men det, der er interessant, er, at procenten er størst for de mindste indkomster. For en skattepligtig indkomst på 100.000 kr. stiger statsskatten og bidraget til dagpengefondens med 9,5 pct., for 200.000 kr. er procenten faldet til 7,2 pct., for 300.000 kr. til 6,7 pct. – og der er vel at mærke tale om tal, der ikke medtager den udhuling, som fradragene giver; så bliver tallene endnu værre.

Samtidig med at man gennemfører en skattestigning, som først og fremmest vender den tunge ende nedad, agter man, som også socialdemokratiet var inde på, at gennemføre en skattelettelse for de største indkomster ved at sænke det skrå skatteloft. Jeg går ud fra, at der ikke er flertal for denne sidste del.

Nu er det egentlig ikke ejendommeligt, at en regering som den nuværende spiller ud med en udskrivningslov af denne type. Den er gennem det første år kommet med store løfter om skattelettelser til formueejere og til store indkomster, samtidig med at den har skubbet 50.000 mennesker ud i regulær fattigdom. Det kan man såmænd ikke engang bebrejde den. Man kan ikke bebrejde en ulv, at den er ulv. Men jeg vil godt sige lidt til regeringens støttepartier – to eller tre, eller hvor mange det nu er.

For det første fremskridtspartiet. Ingen uden for fremskridtspartiet vil nogen sinde beskyldte det for at være socialt, men det har dog haft én målsætning, nemlig at sænke statsskatten ved en forhøjelse af personfradraget. Det må være en selvfølge, at det ikke kan gå med til en udskrivningslov, der vil indebære en direkte forringelse. Om det vil gå med til en udskrivningslov med uændret personfradrag, det må være dets sag, men det kan da ikke gå med til en forringelse.

Så er der de radikale. De har dog sammen med os andre gang på gang påpeget, at progressionen i skattesystemet er udhulet, og at skattesystemet bliver mere og mere asocialt. Jeg forstår, at de faktisk har givet tilsagn om at medvirke til en udskrivningslov af stort set det udseende, som denne udskrivningslov