

[Stavad]

overensstemmelse med det, statsministeren sagde under debatten i går, nemlig at man forsøger at friholde de svageste og henter pengene hos de rigeste? Er det ikke det, vi kunne kalde en omvendt Robin Hood-politik?

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti er af den opfattelse, at ingen skatteborger skal betale mere end 70 pct. af nogen del af sin indkomst i skat. Det er et rimeligt værn, som skatteborgerne bør have.

Derudover vil jeg gerne gøre opmærksom på, at der jo er tale om ekstraordinære forhøjelser af personfradraget i det fremsatte lovforslag. Man forhøjer det statslige personfradrag med 1.000 kr. i overensstemmelse med det tilsagn, skatteministeren gav folketingsretten herom mellem anden og tredje behandling af udskrivningslovforslaget, da vi behandlede det sidste år. Der er tale om ekstraordinære forhøjelser, hvad angår det kommunale personfradrag, og også med hensyn til pensionisterne.

Jeg mener, at der i høj grad er tale om en sammenhængende, retfærdig politik – og igen: vi ønsker ikke, at nogen skal af med mere end 70 pct. af nogen del af sin indkomst i skat.

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Nu kører hr. Stavad videre i gårsdagens rille med, at vi tager fra de fattige og giver til de rige. Hold dog op med det vrøvl, hr. Stavad! Dette drejer sig ikke om at tage fra de fattige og give til de rige. Det er et spørgsmål om helt fundamental retssikkerhed.

Hvorfor blev de 70 pct. indført i sin tid? Det blev de netop, fordi der i folketingsretten var bred enighed om, at hvis det nogen sinde skulle ske – hvad man slet ikke kunne forestille sig dengang – at en person alt i alt kom til at betale over 70 pct. i skat, så skulle reglen træde i kraft. Det var den sikkerhed, et samlet folketing gav borgerne. Det er ikke rimeligt, at nogen borger betaler over 70 pct. i skat; det var vi enige om dengang. Tingene har ændret sig, men det er ikke et spørgsmål om omvendt Robin Hood-politik. Det er et spørgsmål om fundamental retssikkerhed, om en fundamental tiltro til folketingsretten fra be-

folkningens side. Kan befolkningen regne med, hvad vi vedtager? Kan befolkningen regne med det, når vi siger: o.k., nu bliver udskrivningsloven sådan på et eller andet tidspunkt? Ja men vi ændrer det jo bare. Befolkningen ved ikke, hvor den står, hvis hr. Stavad vil lave sådanne numre.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Nu synes jeg, vi lige skal være enige om, hvilket grundlag vi diskuterer på.

Nu forstår jeg, at både hr. Gammelgaard og hr. Stubkjær Pedersen mener, det er meget forkasteligt, at vi sidste år hævede skatte- loftet fra 70 til 73 pct. Må jeg så spørge: er begrundelsen for, at det var nødvendigt at hæve skatte loftet, ikke, at skattetrykket i denne regerings tid er steget så meget, at ca. 2/3 af kommunerne støder imod skatte loftet med den konsekvens, at de højeste indkomster ikke får de skattestigninger, denne regering gennemfører?

Må jeg også spørge hr. Gammelgaard, når han taler om ekstraordinær forhøjelse af personfradraget: er hr. Gammelgaard ikke enig i, at de 1.000 kr. ikke er en ekstraordinær forhøjelse, men – hvis man forudsætter, at regeringens skøn på 4 pct. holder – en reel forhøjelse på 200 kr.? Hvis vi regner i forhold til lovgrundlaget, er det en væsentlig formindskelse af personfradraget.

Og endelig forstår jeg, at fundamental retssikkerhed er noget, de højeste indkomster skal have, hvorimod personer med små indkomster, personer på varig hjælp, som ingen regulering får, intet krav har på en fundamental retssikkerhed.

Til slut vil jeg godt bede hr. Gammelgaard bekræfte, så vi er enige om, at vi taler om det samme, at det, man foreslår her, er at hæve skatten for de mindre indkomster – hvis vi ser samlet på de forslag, regeringen har lagt frem, og tager det forslag med, der kommer til behandling om et øjeblik – hvorimod dette samfunds absolut højeste indkomster i stedet skal have en skattelettelse.

Formanden:

Jeg vil gerne i al stilfærdighed sige, at korte bemærkninger er beregnede til, at man kan få afklaret problemer i den foregående talers indlæg, ikke til at føre særskilte debat-