

**Wilhelm (VS):**

Jeg havde egentlig ventet, at statsministeren – hvor er han henne i det hele taget? – havde taget ordet, for jeg er ikke sikker på, at ret mange ved, når vi nu stemmer om dagsordenerne, hvordan statsministeren udlægger den radikale dagsorden. Der skete nemlig det, at statsministerens udlægning ikke holdt sig til det, han sagde her i salen, før formanden lavede middagspause.

Hr. Svend Auken sagde, at statsministeren ikke bekræftede hr. Niels Helveg Petersens udlægning. Nej, det er korrekt, men statsministeren gjorde meget mere end ikke at bekræfte hr. Niels Helveg Petersens udlægning. Han tog nemlig direkte afstand fra den. Han gjorde det bare ikke her i salen; han gjorde det i Radioavisen klokken 18.43.

Det er ikke mig eller VS, der skal bebrejde en statsminister eller nogen anden, at de bruger Radioavisen til at meddele sig til befolkningen. Der er dog flere, der lytter dertil, end det par hundrede stykker herinde. Men dels er der jo andre, der har det lidt mere selvhøjtideligt med folketingets værdighed, dels er det måske ikke så urimeligt, at tingets medlemmer, der dog skal stemme om denne dagsorden, ved, hvordan statsministeren faktisk ser på den.

Derfor synes jeg, at statsministeren skylder folketinget at komme herop og give det svar, som han gav Radioavisens journalist Kjeld Aaes, da Kjeld Aaes spurgte ham meget direkte: betyder det, at regeringen accepterer hr. Niels Helveg Petersens udlægning af dagsordenen? Hertil sagde statsministeren: nej, overhovedet ikke. Videre spurgte Kjeld Aaes: ja men hvad betyder den dagsorden så for regeringen? Den betyder, at vi kan fortsætte.

Det er praktisk at kunne slå det op bagefter, at vi får det ind i annalerne, og derfor vil jeg gerne her til sidst spørge statsministeren, præcis som Kjeld Aaes spurgte: betyder det, at statsministeren nu anbefaler hr. Niels Helveg Petersens dagsorden, betyder det, at statsministeren godkender hr. Niels Helveg Petersens udlægning? Jeg er ikke engang sikker på, at de ni radikale folketingsmedlemmer kender statsministerens svar på det spørgsmål, som vi andre hørte det klokken 18.43.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Niels Helveg Petersen (RV) (se foran) vedtoges med 75 stemmer mod 71 (S, SF og VS); 1 (Preben Lange (GrønL.)) stemte hverken for eller imod.

Hermed bortfaldt:

Det af Svend Auken (S) sidst stillede forslag om motiveret dagsorden (se foran).

Hermed sluttede åbningsdebatten.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 1:**  
*Forslag til finanslov for finansåret 1984.*  
(Fremsat 4/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Arbejdsmarkedsudvalget* (6/10 83):  
Udtræder: Flemming Jensen (KF)  
Nyt medl.: Helge Adam Møller (KF)

*Kommunaludvalget* (6/10 83):