

[Maisted]

1983. Vi håber ikke, at vi når 500 mia kr., når vi skriver 31. december 1984.

Med hensyn til den foreslåede dagsorden er det klart, at fremskridtspartiet tager den ordlyd, der står i dagsordenen. Det er en ordlyd, vi selvfølgelig ikke kan være uenige med det radikale venstre om. Vi er uenige om metoden til at nå frem til det mål, der er beskrevet i dagsordenen.

Når hr. Niels Helveg Petersen siger, at hvis man giver skattelettelser på den ene side og laver skatteforhøjelser på den anden side, så er det ét skridt frem og ét tilbage, så må jeg fremhæve, at det er en forkert konklusion. Det hænger jo trods alt sådan sammen, at hvis – og det ved hr. Niels Helveg Petersen – man giver skattelettelser, så undgår man lønpres. Laver man derimod skatteforhøjelser, så forøger man omkostningerne og skaber endnu flere arbejdsløse og forværrer reelt budgetterne i stedet for den forbedring, hr. Niels Helveg Petersen gerne vil lave.

Vi opfatter dette som en udstrakt hånd fra det radikale venstre til et fortsat samarbejde, som der har været det i det forløbne år, og jeg håber, at vi i fællesskab kan nå nogle resultater.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Hr. Svend Auken har talt meget om det taktiske spil, der er foregået i folketinget i dag. Derfor undrer det mig, at jeg ikke har fået et svar, da jeg nu så direkte spurgte både hr. Svend Auken og hr. Gert Petersen om, hvorledes de vil stille sig til det radikale venstres motiverede dagsorden. Nu kan det jo være, fordi man har glemt indholdet i så meget anden snak. Dagsordenen lyder jo således:

»Folketinget fastslår, at den nødvendige budgetforbedring må gennemføres på en sådan måde, at den ikke rammer de svage grupper i samfundet.«

Nu ved vi, at socialdemokratiet og SF hele debatten igennem har slået sig til riddere på at forsvare de svage grupper i samfundet. Derfor vil jeg stadig væk bede om, at vi får et svar inden afstemningen på, hvorledes man vil stille sig. Vi ved jo nu, at denne motiverede dagsorden vil nyde fremme, og at det er den, man vil komme til at stemme om

først, og derfor ville det være dejligt at få det svar.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg har lagt meget nøje mærke til, hvad hr. Anker Jørgensen og hvad hr. Svend Auken har sagt. Jeg kan i hvert fald uden videre konstatere én historisk korrekt kendsgerning, og det er, at den socialdemokratiske dagsorden nr. 2 blev foreslået, så snart det var soleklart, at det af det radikale venstre fremsatte dagsordensforslag kunne samle flertal, ikke et øjeblik før. Det er nok denne kendsgerning, der kan bidrage til at belyse, hvem der i denne sag driver et taktisk spil.

De konsekvenser, det radikale venstre drager af denne dagsorden, vil blive soleklare i de kommende uger, når folketinget behandler regeringens forslag til udskrivningslov, forslaget om de arbejdsmarkedspolitiske indgreb, forslaget om forhøjelse af dagpengebidraget, hvor jeg minder om, at det radikale venstre har stillet forslag om, at man, samtidig med at man forhøjer dagpengebidraget, gennemfører en længe ønsket og meget påkrævet forlængelse af barselorloven. De konsekvenser, vi drager af denne dagsorden, vil blive ganske tydelige og klare under folketingets behandling af de enkelte sager.

Jeg har i hvert fald for min del det ønske, at den strid, der skal være mellem partierne – den skal jo åbenbart være der – udfolder sig i forbindelse med fremsættelse og behandling af konkrete lovforslag, og med seriøst udvalgsarbejde og ikke i forbindelse med, at man i dagsordensform ved indledningen til et folketingsår forsøger i detaljer at pinde ud, hvorledes man forholder sig til enkelte forslag. Det er faktisk ikke den procedure for folketingsbehandling, vor forfatning bygger på, og bør heller ikke være det.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Kun for at undgå misforståelser det radikale venstre og socialdemokratiet imellem vil jeg gerne sige, at når vi ikke fremsatte vores forslag, før vi havde hørt statsministerens tale, hang det selvfølgelig sammen med, at forudsat, at der var kommet et svar fra statsministeren, der svarede til de begrundelser, den radikale ordfører gav for sit forslag, ville vi selvfølgelig have stemt for det radikale